

inşaat mühendisleri odası ankara şubesi

kırlmalar: yakalar ve renkleri
araştırma 1

imo ankara şubesi üye profil çalışması

İMO Ankara Şubesi
Profil Çalışma Grubu

TMMOB
İnşaat Mühendisleri Odası
Ankara Şubesi

kırılmalar: yakalar ve renkleri
araştırma 1

İMO ANKARA ÜYE PROFİL ÇALIŞMASI
İMO Ankara Şubesi Profil Çalışma Grubu

Broşürler Dizisi Sorumlusu: *Ferhat Yaşar Arıkan*
Broşür Teknik Sorumlusu ve Tasarım: *Erkal Tülek*
Son Okumalar: *Selim Tulumtaş, Fatma Genç, Cemile Özyakan*

İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi
Necatibey Cad. No: 57
Kızılay Ankara
Tel: 0 312 294 30 66
Faks: 0 312 294 30 77

www.imoankara.org.tr
imoankara@imoankara.org.tr

Şubat 2012
İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi'nin ücretsiz yayımıdır.

TMMOB
İnşaat Mühendisleri Odası
Ankara Şubesi
19. Dönem Yönetim Kurulu

Asıl Yönetim Kurulu Üyeleri **Yedek Yönetim Kurulu Üyeleri**

| | |
|--|------------------------|
| Nevzat ERSAN (<i>Başkan</i>) | Gülsün ASLAN |
| Ferhat Yaşar ARIKAN (<i>Sekreter Üye</i>) | Hülya KARAKUŞ |
| Haluk EKİNCİ (<i>Sayman Üye</i>) | Özgür MUT |
| Erdal ÖZBELEN (<i>Üye</i>) | Fatih Akın KURT |
| Selim TULUMTAŞ (<i>Üye</i>) | Onur DÜNDAR |
| Murat ŞAHİN (<i>Üye</i>) | Esergül ÖZDEMİR |
| Eylem Bilge YAZICIOĞLU ÇIPLAK (<i>Üye</i>) | Hasan Gence DEMİRDİZEN |

İMO ANKARA ŞUBESİ PROFİL
ÇALIŞMA GRUBU

Selim TULUMTAŞ
Bülent TATLI
Köksal ŞAHİN
Ferhat Yaşar ARIKAN
Serdal BAHÇE
Özer AKKUŞ
Erkal TÜLEK
Çağrı KADEROĞLU-BULUT
Ersin Vedat ELGÜR
Fatma GENÇ
Gökhan MARİM

SUNUŞ

Yaşadığımız dönemde hemen her alanda hızlı ve giderek ivme kazanan gelişmelerle karşılaşmaktayız. Bu gelişmeler, iş ilişkileri ve yaşamı üzerinde de önemli değişimlere yol açmakta iktidarın sermayeden yana tavır almasının bir sonucu olarak da emek gücünün değeri düşürülmekte ve bu durum 'eskinin makbul meslekleri' olarak adlandırılan avukatlık, doktorluk, mühendislik gibi meslekler için niteliksizleştirme olarak açığa çıkmaktadır. Yaşadığımız bu süreç biçimlendirdiği yeni koşullar ile mühendislerin de profilini değiştirmektedir.

Ülkemizde yaşanan sanayileşme politikaları, politik atmosfer gibi faktörlere bağlı olarak yaşanan dönüşüm, meslek alanı, meslektaşlara ve topluma etkileri açısından dönem dönem artış ya da azalış göstermektedir. Güvencesizleşmenin hızla hakim çalışma biçimi haline geldiği bir dönemde mühendisler ve mühendislerin sosyal ve ekonomik koşulları da hızla aşağıya doğru düşüş eğilimi göstermektedir. Ülkemizde yaşanan gelişmelere bağlı olarak üye profilinin de değişiklik gösterdiği bir atmosferde, oda-üye ilişkilerini geliştirmek ve sağlıklı sürdürebilmek İMO Ankara Şubesi olarak bizler için de son derece önemlidir.

Bilimsel ve sistematik düşünceye bağlı olarak meslek alanımızı kapsayan bir örgüt olarak kendi içine bakan çalışmalar, bir odanın üyelerinin sorunlarına ve beklentilerine yönelik olarak politikalar geliştirebilmesi açısından gereklilik ve zorunluluktur.

Bu gereklilik ve zorunluluğun bilinciyle, mühendislerin de içerisinde yer aldığı böylesi bir süreçte üyelerimizin sorunlarını ve gelecekte yaşanabilecek sonuçlarını açığa çıkaracak şubemiz üyelerinin hak ve çıkarlarının korunması ve geliştirilebilmesi için yeni bir mücadele pratiğini inşa edebilmek amacıyla Şubemizce kapsamlı bir **üye profili çalışması** gerçekleştirilmiştir.

Bu çalışmayı gerçekleştirmek amacıyla kurulan Profil Çalışma Grubumuzca tamamlanan çalışmamız, yeni çalışma koşulları içinde mühendisin değişen konumunu, işsizleşme ve güvencesizleşme oranlarını, emek gücünün değerindeki düşüşü vb. verileri toplamak ve bunların sınıfsal bir analizinden önümüzdeki dönemin çok daha güçlü olması gereken mücadele pratiğinin yöntemini tanımlamak ve üyelerimizin mesleki örgütleri olan odalarından beklentilerini açığa çıkarmayı amaçlamıştır. Geniş bir saha çalışmasına dayanan araştırmamız sonucunda, birçok konuda şubemiz ve odamız açısından önemli veriler ortaya çıkmıştır.

Bu sebeplerle elinizde tuttuğunuz kitapçık, şubemizin üye profili hakkında ayrıntılı verileri içermesinin yanında Yönetimlere de büyük sorumluluklar yüklemektedir. Elde edilen veriler ışığında pratik anlamda neler yapabileceğimiz ve yeni süreçte mesleğimizin itibarsızlaşmasını önlemek, oda-üye ilişkileri açısından önemli yararlar sağlayacaktır. Esas olarak verilerin paylaşılması amacını taşıyan bu çalışmanın üyelerimizin katkılarıyla daha da çoğalacağı düşüncesini taşımaktayız.

Bu çalışmanın yapılmasını destekleyen ve bizleri yüreklendiren **Oda Merkezimize**, bu değerli ve bilgilendirici çalışmayı hazırlayan ve yürüten **Profil Çalışma Grubumuz**, Profil Çalışma Grubumuzun içerisinde yer alarak katkılarını bizden esirgemeyen ve bizlere destek veren Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. Serdal Bahçe**'ye, çalışmaya katılarak destek veren **üyelerimize** ve doğrudan ve dolaylı olarak **emeği geçen herkese** teşekkürü borç bilir, siz değerli üyelerimize ve odamıza faydalı olmasını dileriz.

NEVZAT ERSAN
İMO ANKARA ŞUBESİ
19. DÖNEM YÖNETİM KURULU BAŞKANI

GİRİŞ

Örgüt, en genel tanımıyla, belirli bir amacı gerçekleştirmek üzere bir araya gelmiş insan topluluğunun eylem ya da güçlerinden oluşan sistem olarak tanımlanabilir. Bu anlamda, bir yapının örgüt olarak değerlendirilebilmesi için temel olarak üç öğenin varlığı gerekmektedir. İlk olarak, yapının iki ya da daha çok kişiyi içermesi zorunludur. İkinci olarak, bu kişileri bir araya getiren sebeplerin, neden örgütlendiklerinin ve ne yapmak istediklerinin yani örgütsel amaçların ne olduğunun bilinmesi esastır. Üçüncü olarak da, örgütsel eylemin, bireysel eylemlerin yönlendirilip eşgüdümlemesiyle oluşan bir eylem olması ve bu bireysel eylemlerin basit bir toplamı değil bir bireşim oluşturmasıdır.

Bu açıdan bakıldığında örgütler, amaçlar ve bu amaçları gerçekleştirmek üzere bir araya gelen insanlarla hareket eden sistemlerdir.

İnşaat Mühendisleri Odası (İMO) yasayla kurulan ve ilgili yasa ve yönetmelikler çerçevesinde çalışmalarda bulunan kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütüdür. TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği'nde Odanın amaçlarının belirlenmiş olması örgütün bir öğesinin tamamlandığını göstermektedir.

İnsan öğesine ilişkin olarak İMO örgütlülüğüne bakıldığında, örgütün iki boyutlu bir yapıda olduğu söylenebilir. Birinci boyut, amaçların gerçekleştirilmesi amacıyla bir araya gelen Oda üyelerinden, ikinci boyut ise amaçların gerçekleştirilmesinde yararlanan ve profesyonel olarak nitelendirilebilecek çalışanlardan oluşur. Bu boyutta, çalışanların örgütün amaçları doğrultusunda çalışmaları ve bu çalışmalardan elde edilecek faydaları örgütün bütünlüğü içerisinde bağımlı bir değişken olarak ifade etmek mümkündür. Bu çalışmalar ve bu çalışmalardan elde edilecek faydalar, birinci boyutta yer alan üyelerin, amaçlar doğrultusunda aktif ve etkin katılımından bu amaçlar doğrultusunda yapılacak çalışmaların belirlenmesi ve yönlendirilmesine kadar birçok alanda gönüllülüğüne bağlıdır.

Örgütsel eylemin, bireysel eylemlerin basit bir toplamı değil bir bireşim oluşturması zorunluluğu, örgütün insan öğesinin yapı olarak bilinmesini gerekli kılmaktadır. Bu nedenle İMO örgütlülüğünün, insan öğesine ilişkin birinci boyutunu oluşturan üyelerinin yapısının araştırılması, bu araştırmadan elde edilecek verilerin örgütün amaçları doğrultusunda değerlendirilmesi ve buna bağlı olarak örgütün eylem tarzlarının geliştirilmesi bir gereklilik arz etmektedir.

Bununla birlikte, değişen toplumsal yapı, gerek mesleki anlamda gerekse de onların örgütlü yapıları olarak Odaları radikal bir dönüşüme maruz bırakmaktadır. Bu dönüşümün temel taşı, hayatın her alanında pek çok biçimler altında kendi tezahürlerini geçerli kılmakta olan neo-liberal yeniden yapılanmadır. Bütün mesleklerin ve yapıların, devlet ve sermaye karşısındaki konumlarının ve birbirleriyle ilişkilerinin köklü bir biçimde dönüştüğü bu dönemde, inşaat mühendislerinin ve onların örgütlü gücü olan İMO'nun mevcut durumunun, yaşanmakta olan dönüşümün, sıkıntılarının, beklentilerinin ve geleceğe dair eğilimlerinin bir haritasını çıkarabilmek, bu değişimin mühendisler açısından anlamını ifade edebilmek, geleceğe dönük bir politik perspektif ve mücadele zemini geliştirebilmek bakımından hayati bir ihtiyaç olarak karşımızda durmaktadır.

Bu amaçla İMO Ankara Şubesi'nde üye yapısının belirlenmesine yönelik olarak "Profil

çalışması” adı altında bir çalışma grubu oluşturulmuş ve üye profilinin haritasını çıkarmaya yönelik araştırmalar yürütülmüştür. Bu çalışmada, yürütülen bu araştırmadan elde edilen veriler sunulmuştur.

YÖNTEM

“Profil Çalışması” adı altında başlatılan araştırmamız, üyelerimize ilişkin demografik özelliklerin ve çalışma durumlarına ilişkin genel bilgilerin derlenmesini, yaşadıkları sürece ilişkin olarak sosyal ve ekonomik öznel düşüncelerinin öğrenilmesini ve bu düşünceler temelinde Odaya bakışlarının analizini amaçlamaktadır. Bu bağlamda Profil Çalışma Grubumuzun yürüttüğü çalışmalar temel olarak iki aşamaya ayrılmıştır.

Birinci aşamada, üyelerimizin demografik özelliklerinin ve çalışma durumlarına ilişkin genel bilgilerin derlenmesi ve elde edilecek veriler temelinde üye yapısına ilişkin “Genel Yapı” değerlendirilmesinin yapılmasıdır.

İkinci aşama da ise birinci aşama sonucunda elde edilen verilere göre örneklemin seçimi ve bu örneklem üzerinde Profil Çalışma Grubumuzca hazırlanan soru kâğıdı aracılığıyla anket yöntemiyle veri derlemesinin gerçekleştirilmesidir. Bu aşamada aynı zamanda üyelerimizin Odaya bakışlarının da analiz edilmesi amaçlanmıştır.

Profil çalışmamızın birinci aşamasını oluşturan ve Şubemizde yapılan bilgi güncellemesi kapsamında demografik özellikler açısından “cinsiyet” ve “mezuniyet tarihi” değişken olarak ele alınmıştır. Bu değişkenlerin yanı sıra “çalışma durumu” değişkenine ilişkin verilerin de elde edilmesi amacıyla üyelerimize çalışma durumları ile ilgili de sorular sorulmuş ve elde edilen bilgiler, söz konusu değişkenlerin birbirleriyle etkileşimi çerçevesinde ortak bir çözümlenmeye tabi tutulmuştur.

Şubemizde yapılan bilgi güncellemesi kapsamında çalışmanın başlangıç tarihi itibarı ile 20.894 kayıtlı üyeden 13.744’üne ulaşılmış ve bu üyelerden 12.122 üyenin bilgi güncellemesi yapılmıştır. Güncelleme amacıyla ulaşılan üyelerden 1.622’si çeşitli nedenlerle bilgi güncellemesi yaptırmamıştır.

Güncelleme yapılan 12.122 üyenin 11.860’ı “çalışma durum güncellemesi” adı altında sorulara da cevap vermiştir. Bilgi güncellemesi yapılan üyelerden 262’si “çalışma durum güncellemesi” sorularına cevap vermemiştir.

“Çalışma durum güncellemesi” sorularından elde edilen bulguların “Şube”ye genellenebilirliği “cinsiyet” ve “mezuniyet tarihleri” dağılımı ile test edilmiştir.

20.894 üye ile “çalışma durum güncellemesi” sorularını cevaplayan 11.860 üyenin “cinsiyet” ve mezuniyet tarihleri” dağılımları birbirine benzer çıkmış ve istatistiksel olarak birbirinden farklılık göstermediği belirlenmiştir.

Bu nedenle elde edilen bulgular istatistiksel olarak “Şube”ye genellenebilecek nitelikte bulunmuş ve Genel Yapıya ilişkin değerlendirmeler 20.894 üye üzerinden yapılmıştır.

Profil çalışmamızın ikinci aşamasında ise rastgele örnekleme yöntemi ile belirlenen örneklem üzerinden anket yöntemi ile veri toplama yöntemi kullanılmıştır. Anketlerde kullanılacak anket formu, İMO Ankara Şubesi “Profil Çalışma Grubu” tarafından oluşturulmuş ve ortaya çıkan ihtiyaçlara göre geliştirilmiştir.

Araştırmamızın ikinci aşamasını oluşturan üye profil anketi 5 ana bölüm olarak tasarlanmıştır. Bu bölümlerde;

- A. Kişiyeye özel ve öğrenim sürecine ilişkin sorular
- B. İşyeri ve çalışma koşullarına ilişkin sorular
 - 1. Grup sorular
 - 2. Grup sorular
 - 3. Grup sorular
- C. Mesleki formasyona ilişkin sorular
- D. İnşaat Mühendisleri Odası'na ilişkin sorular
- E. Sosyo-kültürel ve sosyo-politik değerlendirmeler ve yönelimler
- F. Yaşam standardına ilişkin sorular yer almaktadır.

A bölümündeki sorular temel olarak, kişiyeye özel nitelikler ve öğrenim düzeyine ilişkin soruları kapsamaktadır. B bölümündeki sorular, işyeri ve çalışma koşullarına ilişkin soruları kapsamakta ve bu bölümdeki sorular kişinin çalışma durumuna ilişkin bir soru ile başlarken bu soruya verilen cevaba bağlı olarak bu bölümün altında bulunan 3 soru grubundan birine gidilmektedir. Buna göre, cevap veren “çalışmıyor” ise 1. grup sorulara, “ücretli çalışan” ise 2. grup sorulara, iş yeri sahibi/ortağı ise 3. grup sorulara yönlendirilmektedir. Bu üç grup içerisinde ortak sorular olduğu gibi çalışma durumunun farklılığına paralel olarak farklı sorular da mevcuttur. Bu sorular cevaplandırıldıktan sonra ankete tabi tutulan üyenin C bölümündeki sorulara cevap vermesi beklenmiştir. Bu bölümdeki sorular, üyenin mesleki formasyonuna ve çalışma alanına yönelik soruları kapsamaktadır. D bölümünde ise odaya yönelik tutumu ortaya çıkarmaya yönelik soruları bulunmaktadır. E bölümünde yer alan sorular ise üyenin sosyal, iktisadi ve siyasal sorunlarla ilgili yönelimini ve değerlendirmelerini öğrenmeyi amaçlamaktadır. Son bölümde yer alan sorular ise yaşam standardı, hane halkının durumu ve üyenin sosyolojik kökenine ilişkin soruları kapsamaktadır.

Anket formu aracılığı ile veri toplanması öncelikli olarak anketörlerle birlikte yüz yüze görüşmeler aracılığıyla ve İMO Ankara Şubesi'nin web sitesinde online anket hizmeti olarak iki yolla gerçekleştirilmiştir. Bu süreçte anketörler tarafından 704 üyemize yüz yüze anket yapılmış, 970 üyemiz de web sitesi üzerinden online anket doldurmuştur. Ancak online anketleri dolduran özellikle D, E ve F bölümlerinde yer alan soruları cevaplamamıştır. Dolayısıyla bu bölümlerle ilgili yapılan analizlerde genellikle yüz yüze yapılan anket görüşmelerinin cevapları kullanılmıştır. İMO Ankara Şubesi toplam üye sayısı üzerinden bakıldığında, yüz yüze anket yapılan üyelerin tüm şube üyelerinin % 3,4'ünü oluşturduğu, web sitesi üzerinden online anket dolduran üyelerin ise tüm Şube üyelerinin % 4,6'sını oluşturduğu görülmektedir. Online ve yüz yüze anketlerin hepsine cevap veren üyeler ise tüm şube üyelerinin % 8,0'ını oluşturmaktadır. Bu açıdan bakıldığında, A, B ve C bölümleri için cevap veren her bir denek Şube üyelerinin 13'ünü temsil etme ağırlığında iken, online dolduranların cevaplamadıkları D, E ve F bölümleri için ise cevap veren her bir denek Şube üyelerinin 30'unu temsil etmektedir. Bu nedenle bu oranlar istatistiksel olarak “Şube”ye genellenebilir nitelikte bulunmuş ve sonuçların değerlendirilmesinin sağlıklı olarak yapılabilmesini sağlayabilecek bir temsiliyet oranına ulaşılmıştır.

Bu kitapçıkta, “Profil Çalışması”nın 1. aşamasında elde edilen veriler “Genel Yapı” başlıklı 1. bölümde, 2. aşamasında elde edilen veriler ise “Üye Profili “ başlıklı 2. bölümde ayrıntılı olarak değerlendirilmiştir.

1. BÖLÜM : GENEL YAPI

1.GENEL

1.1 TOPLUMSAL CİNSİYET DAĞILIMI

İMO Ankara Şubesi üyelerinin toplumsal cinsiyet dağılımı Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1: Cinsiyet Dağılımı

| | % | Sayı |
|---------------|---------------|---------------|
| Kadın | 8,14 | 1.700 |
| Erkek | 91,86 | 19.194 |
| Toplam | 100,00 | 20.894 |

Tablo 1’e göre; şube üyelerinin % 8’ini kadınlar % 92’sini ise erkekler oluşturmaktadır. Bu dağılım Üniversitelerdeki İnşaat Mühendisliği alanında eğitim gören kadın ve erkek oranıyla da benzerlik göstermektedir. Bu anlamda İnşaat Mühendisliği erkek yoğun bir mühendislik dalı olma özelliğindedir. Çünkü bu alan çeşitli nedenlerle kadın mühendisler için oldukça sınırlı olanaklar sunmaktadır. Ataerkil kabuller uyarınca ve fiili süreçlerde algılandığı/yaşandığı biçimiyle mühendisliğin bizzat kendisi erkek alanı olarak kabul edilmektedir. Bu duruma, kadın istihdamının son derece sınırlı kalması da eklenince, inşaat mühendisliğinin mevcut erkek egemen özelliği daha net olarak görülebilmektedir. Mesleğin şantiye ağırlıklı olarak gelişen çalışma koşulları ve kadınların iş yaşamındaki konumlarının genellikle ev işlerinin bir uzantısı olarak görülen mesleklerde yoğunlaşan yapısı, inşaat mühendisliğinde kadınların oranının düşük olmasının başlıca nedenleri arasında gösterilebilir.

Ek olarak, mezuniyet tarihleri itibarı ile bakıldığında İMO Ankara Şubesi kadın üyelerinin ortalama ağırlıklı mühendislik süresi 21, erkeklerin ise 26 yıldır. Yine kadın üyelerin mesleki çalışma süresinin erkeklere nazaran düşük olmasının da yukarıda belirtilen nedenlerle yakından ilişkisi bulunduğu düşünülmektedir.

1.2 MEZUNİYET TARİHLERİNE GÖRE DAĞILIM

İMO Ankara Şube üyelerinin mezuniyet tarihi itibarı ile dağılımları Tablo 2’de verilmiştir;

Tablo 2’ye göre; İMO Ankara Şubesi üyelerinin % 31’ini 0-10’yıllık mühendisler oluşturmaktadır. Buna karşın 30 yılın üzerinde olan mühendislerin % 33 gibi bir orana sahip olması, özellikle ülkemizde bu gün üniversitelerden mezun olan inşaat mühendisi sayısı göz önüne alındığında bir soruna işaret etmektedir. Kanımızca inşaat mühendisliği eğitimi alan genç kitlenin önemli bir bölümü mesleğini icra etmemekte ya da edememektedir. Bunun başlıca nedeni olarak, genç mezunların alanda iş bulamama ya da buldukları mevcut işlerin oldukça kötü koşulları ve güvencesiz çalışma biçimleri barındırması sayılabilir. Yapılan işin ağırlığına karşılık olarak ödenen düşük ücretler ve kayıt dışı çalıştırmalar da mezunların, alanda çalışmayı tercih etmemelerine yol açmaktadır.

Bu konuya dair ayrıntılı bir inceleme için, mezun olan inşaat mühendisleri ile odaya üye olan inşaat mühendisleri sayısının incelenmesi gerekmektedir. Mezun sayıları ile odaya kayıt yaptıran mühendis sayıları karşılaştırıldığında arada dikkat çeken bir fark olduğu görülecektir. Bu bakımdan, söz konusu durumu tek başına 1980 sonrasında kamuda çalışanların üyelik zorunluluğunun

kalkmış olması ile açıklamak da olası görünmemektedir. Çünkü 1980 sonrasında uygulanan neoliberal politikalar sonucunda kamudaki istihdamın daraltılmasıyla birlikte inşaat mühendislerinin de kamudaki istihdamının azaldığı bir gerçektir. Dolayısıyla odaya kayıt yaptırmayan mühendislerin tümünün kamuda istihdam edildiğini söylemek de olanaklı değildir.

Tablo 2: Cinsiyet ve Mezuniyet Tarihleri İtibarı ile Dağılım

| | | % | Sayı |
|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Kadın | 0-5 yıl | 20,23 | 344 |
| | 6-10 yıl | 17,12 | 291 |
| | 11-20 yıl | 24,69 | 420 |
| | 21-30 yıl | 22,51 | 383 |
| | 31-40 yıl | 12,14 | 206 |
| | + 40 yıl | 3,32 | 56 |
| | Toplam | 100,00 | 1.700 |
| Erkek | 0-5 yıl | 15,95 | 3.061 |
| | 6-10 yıl | 14,53 | 2.790 |
| | 11-20 yıl | 19,26 | 3.696 |
| | 21-30 yıl | 15,43 | 2.962 |
| | 31-40 yıl | 25,55 | 4.904 |
| | + 40 yıl | 9,28 | 1.781 |
| | Toplam | 100,00 | 19.194 |
| Toplam | 0-5 yıl | 16,30 | 3.405 |
| | 6-10 yıl | 14,74 | 3.081 |
| | 11-20 yıl | 19,70 | 4.116 |
| | 21-30 yıl | 16,01 | 3.345 |
| | 31-40 yıl | 24,46 | 5.110 |
| | + 40 yıl | 8,79 | 1.837 |
| | Toplam | 100,00 | 20.894 |

Bununla birlikte, 1980 sonrası döneme işaret eden 30 yıl ve altında mühendislik yaşına sahip üyelerin oranlarının ilk 10 yılda % 16'dan başlayarak ikinci 10 yılda % 19,7'ye yükselmesi ve son 10 yılda da % 31'e çıkması dikkatle incelenmelidir. Görülmektedir ki, genç mühendis oranı sürekli olarak artmaktadır. Bunun en önemli nedeni, ihtiyaçlar dikkate alınmadan ve gerekli altyapı sağlanmadan kurulan "her ile bir üniversite" uygulamasıdır. Görülmektedir ki, 1980 sonrasında üye sayısı 10 yıllık periyotlar göz

önüne alındığında bir önceki döneme göre yaklaşık % 50 artmaktadır. Her türlü olumsuz koşula rağmen bu alanda üniversite eğitiminin artması olumlu bir gelişme olarak değerlendirilebilir. Ancak, bu gelişmeleri yönlendiren dinamikler ve bu artışa paralel olarak geliştirilemeyen istihdam politikaları işsizliğe neden olmakta, meslek alanında genç işsizlik artarken bir taraftan da mühendis emeğinin ucuzlaması ve niteliksizleşme eğilimine girmesi söz konusu olmaktadır.

Bunlara ek olarak; mezuniyet tarihleri itibarı ile kadın ve erkek üyeler arasında temel farklılık, 30 yıl ve üzeri mühendislik yaşına sahip kadın üyelerin oranının % 15 iken, erkek üyelerde ise bu oranın % 35'e yükselmesidir. 0-10 yıllık mühendisler açısından ise bu durumun tersi söz konusudur. Kadın üyeler arasında 0-10 yıllık mühendislerin oranı % 37 iken, erkeklerde bu oran % 30 olarak görülmektedir.

1.3 MEZUN OLUNAN OKULA GÖRE DAĞILIM

İMO Ankara Şubesi üyelerinin mezun oldukları üniversitelerin buldukları yerlere göre dağılımları Tablo 3'de verilmiştir;

Tablo 3'e göre; İMO Ankara Şubesi üyelerinin % 39'u Ankara'da bulunan üniversitelerden mezun olurken, %21'i de İstanbul'da bulunan üniversitelerden mezun olmuştur. Bu iki oran birlikte düşünüldüğünde şube üyelerinin %60'nın Ankara ve İstanbul'da bulunan üniversitelerden mezun olan üyelerden oluştuğu görülmektedir. Bunlara ek olarak, yurt dışında bulunan üniversitelerden mezun olmuş üyelerin oranı ise % 3,5'dir. Şube üyelerinin %36'sı da Ankara, İstanbul ve yurtdışı dışında kalan illerdeki üniversitelerden mezun olan üyelerden oluşmaktadır.

Tablo 3: Mezun Olunan Okullara Göre Dağılım (İl Bazında)

| | Sayı | % |
|-----------|-------|--------|
| ANKARA | 8153 | 39,02 |
| İSTANBUL | 4442 | 21,26 |
| YURT DIŞI | 732 | 3,50 |
| DİĞER | 7567 | 36,22 |
| TOPLAM | 20894 | 100,00 |

Bu kapsamda, mezun olunan okul açısından bakıldığında şube üyeleri arasında özellikle Orta Doğu Teknik Üniversitesi (ODTÜ)'nin farklı bir konumda olduğunu söyleyebiliriz. Şube üyelerinin % 17,2'sini oluşturan 3600 üyenin ODTÜ mezunu olması bu sonuca ulaşmamızı olanaklı kılmaktadır. Ankara'dan mezun olanların sayısının çokluğu ve Ankara'daki mezunların içerisinde de ODTÜ mezunlarının sayısının çokluğunun nedenlerine ve bunu sağlayan özelliklerin ayrıntılı bir şekilde ele alınması konunun anlaşılması açısından faydalı olacağı düşüncesini taşıyoruz.

2 ÇALIŞMA DURUMLARI

Yukarıda da belirtildiği gibi, bilgi güncelleme çalışmaları içerisinde üyelerin çalışmalarının öğrenilmesi amacıyla Profil Çalışma Grubumuzca belirlenen bazı sorular da üyelerimize sorulmuştur. Bu konu ile ilgili üyelerimize yöneltilen sorular aşağıda verilmiştir:

- Halen bir iş yerinde çalışıyor musunuz?
- Ücretli mi yada şirket sahibi/iş ortağı mısınız?
- Çalışıyorsanız iş yerinizde inşaat mühendisi olarak mı çalışıyorsunuz?
- Ücretli çalışsanız kamuda mı özel sektörde mi çalışıyorsunuz?
- Emekli misiniz?
- İş arıyor musunuz?

Söz konusu sorulardan elde edilen veriler Profil Çalışma Grubumuzca değerlendirilmiş ve veriler çalışma durumuna ilişkin dört temel grupta incelenmiştir.

Birinci grup, ücretli çalışanlar grubudur. Bu grupta yer alan üyeler, kamu ya da özel sektörde ücretli çalışan, bir iş yerinin sahibi/ortağı ya da emekli olmayan üyeler olarak belirlenmiştir.

İkinci grup, emekliler grubudur. Bu grupta yer alan üyeler, iş yeri sahibi/ortağı olmayan emekli üyeler olarak belirlenmiştir.

Üçüncü grup, işsizler grubudur. Bu grupta yer alan üyeler, işyeri sahibi/ortağı ya da emekli olmayan işsiz üyeler olarak belirlenmiştir.

Dördüncü grup ise iş yeri sahibi/ortağı grubudur. Bu grupta ikinci grupta yer almayan emekli üyeler de yer almaktadır.

Çalışma durumlarına ilişkin yukarıdaki sorular ve yapılan bu gruplandırma ile meslektaşlarımızın çalışma ve yaşam koşullarını tespit etmek, çalışma yaşamındaki değişen/dönüşen konularını ortaya çıkarmak, inşaat mühendislerinin öncelikli sorunlarını tespit etmek, üyeler içerisindeki işsizlik oranını belirlemek ve meslektaşlarımızın odamızdan beklentilerini öğrenebilmek amaçlanmıştır.

2.1 GENEL

İMO Ankara Şubesi üyelerinin çalışma durumlarına ilişkin genel yapı Tablo 4'te verilmiştir. Tablo 4, kadın, erkek ve toplam üyelerin kaçının ücretli çalışan, emekli, işsiz ve işyeri sahibi/ortağı olduğuna ilişkin verileri sunmaktadır.

Yukarıda belirtilen gruplama temelinde İMO Ankara Şubesi'nin en yoğun grubunu, üyelerin % 44'ünü oluşturan ücretli çalışanlar grubu oluşturmaktadır. Bu oranı sırasıyla, % 30'la işyeri sahibi/ortağı olanlar, % 20 ile emekliler ve % 6 ile işsizler izlemektedir. İş yeri sahibi/ortağı olan emekliler de dahil edildiğinde emekliler grubunun oranı % 31'e yükselmektedir.

Çalışma durumuna ilişkin olarak kadın-erkek oranlarına bakıldığında, kadınların erkeklere göre daha yoğun şekilde ücretli çalışanlar içinde yer aldığı görülmektedir. Kadınların toplumsal rolleri genellikle onları emek piyasasının dışında bırakırken, emek piyasasına girebilen kadınların erkeklere göre ikincil konumları birçok sektörde yapılan değerlendirmelerde açığa çıkmaktadır. Dolayısıyla, inşaat mühendisliği alanında çalışma hayatına ve kadınların meslekte ne kadar süre kalabildiklerine ilişkin verilerin değerlendirilebilmesi için öncelikli olarak kadınların ayrı bir toplumsal grup olarak gerek çalışma hayatında gerekse de diğer alanlarda erkeklerle aynı toplumsal koşullar altında olmadığı göz önüne alınmalıdır. Bu doğrultuda Tablo 4'e bakıldığında, kadınların % 62'sinin, erkeklerin ise % 42'sinin ücretli çalışanlar arasında yer aldığı görülmektedir. Bu durum iş yeri sahibi/ortağı olanlar açısından değerlendirildiğinde tam tersi bir seyir izlemektedir. Bu grupta erkeklerin % 32'si kadınların ise % 14'ü yer almaktadır. İşsizlik oranı da kadın ve erkek üyeler açısından önemli bir fark göstermektedir. Şube üyesi kadınların % 9'u işsiz iken erkeklerin % 6'sı işsizdir. Bu veriler inşaat mühendisi kadınlar açısından erkeklere göre hem iş bulma hem de kendi iş yerini kurma

Tablo 4: Çalışma Durumları Genel Yapı

| | | % | Sayı |
|---------------|------------------------------|---------------|---------------|
| Kadın | Ücretli çalışanlar | 62,07 | 1.055 |
| | Emekliler | 15,85 | 270 |
| | İşsizler | 8,50 | 144 |
| | İşyeri sahibi/ortağı olanlar | 13,58 | 231 |
| | TOPLAM | 100,00 | 1.700 |
| Erkek | Ücretli çalışanlar | 42,13 | 8.086 |
| | Emekliler | 20,73 | 3.978 |
| | İşsizler | 5,60 | 1.075 |
| | İşyeri sahibi/ortağı olanlar | 31,55 | 6.055 |
| | TOPLAM | 100,00 | 19.194 |
| Toplam | Ücretli çalışanlar | 43,75 | 9.142 |
| | Emekliler | 20,33 | 4.248 |
| | İşsizler | 5,83 | 1.219 |
| | İşyeri sahibi/ortağı olanlar | 30,08 | 6.286 |
| | TOPLAM | 100,00 | 20.894 |

veya bir iş yerine ortak olma konularında zorluklar bulunduğunu göstermektedir. Diğer pek çok sektörde olduğu gibi inşaat mühendisliği alanında da kadınlar çalışma yaşamıyla birlikte yürütme zorunluluğu olduğu kabul edilen ev ve çocuk bakımı gibi işler sebebiyle çalışma yaşamına dahil olamamakta, dahil olabilenler ise erkeklere göre daha düşük pozisyonlarda çalışmaktadır. Diğer bir yandan da emek piyasasında istihdam edilen kadınların çoğunluğu, ücretli emek biçiminde çalışma yaşamına dahil olabilmekte, cinsiyete dayalı işbölümü ve bakım emeği gibi sebeplerden kendi işlerini kuramamakta ya da kolaylıkla yükselememektedirler. Bunlara bağlı olarak, işyeri sahipliği ya da ortaklığı gibi durumlarda da kadınların ikincil planda kaldıkları söylenebilir.

Emekliler grubu açısından da kadın emeklilik oranı erkek emeklilik oranının altındadır. Gerek mesleğin şartları gerekse de kadınların toplumsal rollerine bağlı olarak üstlerine yüklenen sorumlulukları, kadınların meslekten erkeklere göre daha erken ayrılmasına neden olmaktadır.

2.2 ÜCRETLİ ÇALIŞANLAR

2.2.1 KAMU-ÖZEL SEKTÖR DAĞILIMI

Ücretli çalışanların kamu-özel sektör dağılımı Tablo 5’de verilmiştir.

Tablo 5: Ücretli Çalışanlar: Kamu - Özel Sektör Dağılımı

| | % | Sayı |
|---------------|---------------|--------------|
| Kamu | 31,74 | 2.902 |
| Özel | 68,26 | 6.240 |
| Toplam | 100,00 | 9.142 |

Tablo 5’e göre; ücretli çalışanların % 32’si kamuda, % 68’i ise özel sektörde çalışmaktadır. Bu oranların yıllar itibarı ile değerlendirilmesi hem ülkemizde izlenen istihdam po-

litikalarındaki değişikliklerin, hem de Odamıza üye olan inşaat mühendislerinin çalışma durumlarına ilişkin değişikliklerin izlenmesini sağlayabilecek niteliktedir. Mezuniyet tarihleri 1990 ve öncesi olan ve ücretli çalışan üyelere bakıldığında, kamuda çalışanların oranı % 54, mezuniyet tarihleri 1991-2000 olan ve ücretli çalışan üyelere bakıldığında % 31, mezuniyet tarihleri 2001-2011 olan ve ücretli çalışan üyelere bakıldığında ise bu oran % 24'e düşmektedir. Bu durum temel olarak 1980 sonrasında izlenen neoliberal politikaların bir sonucu olarak değerlendirilebilir. Bununla birlikte kamuda inşaat mühendisliği açısından görülen bu daralma, 1980 sonrasında kamu açısından uygulanan ve "yapımcılıktan denetçiliğe" olarak formüleştirilen politikaların da temel hedefini ortaya koymaktadır. İnşaat mühendisliği alanında kamunun üretim alanından denetim alanına geçişi sonucunda yukarıdaki verilerde gözükene aksine kamuda istihdam edilen mühendis oranının azalması değil artması beklenir. Bu açıdan bakıldığında, 1980 sonrası yürütülen neoliberal politikaların temel amacının kamusal hizmetlerin metalaştırılması ve temel üretim alanlarının piyasalaştırılması olarak değerlendirilebilir. İnşaat mühendisliği meslek alanında da neoliberal politikaların bir sonucu olarak ortaya çıkan ve "yapımcılıktan denetçiliğe" sloganı ile meşrulaştırmaya çalışılan bu anlayış, denetçilik gibi kamunun ağırlıklı bir alanın piyasaya açıldığını göstermektedir.

2.2.2 MEZUNİYET TARİHLERİ İTİBARI İLE DAĞILIM

Ücretli çalışanların mezuniyet tarihleri itibarı ile dağılımları Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6: Ücretli Çalışanlar: Mezuniyet Tarihleri İtibarı ile Dağılım

| | | % | Sayı |
|---------------|---------------|---------------|--------------|
| Kamu | 0-5 yıl | 20,95 | 608 |
| | 6-10 yıl | 24,17 | 701 |
| | 11-20 yıl | 22,22 | 645 |
| | + 20 yıl | 32,67 | 948 |
| | Toplam | 100,00 | 2.902 |
| Özel | 0-5 yıl | 38,96 | 2.431 |
| | 6-10 yıl | 24,70 | 1.542 |
| | 11-20 yıl | 23,40 | 1.460 |
| | + 20 yıl | 12,93 | 807 |
| | Toplam | 100,00 | 6.240 |
| Toplam | 0-5 yıl | 33,24 | 3.039 |
| | 6-10 yıl | 24,53 | 2.243 |
| | 11-20 yıl | 23,03 | 2.105 |
| | + 20 yıl | 19,19 | 1.755 |
| | Toplam | 100,00 | 9.142 |

Tablo 6'ya göre; ücretli çalışanların % 19'unun mezuniyet tarihi 1990 ve öncesi, %

23'ünün mezuniyet tarihi 1990-2000, % 58'inin ise 2000-2011'dir. Mezuniyet tarihleri açısından bakıldığında, mezuniyet tarihi yakınlaştıkça ücretli çalışanların oranının da arttığı görülmektedir.

Özel sektörde ücretli çalışanların % 13'ünün mezuniyet tarihi 1990 ve öncesi iken kamuda ücretli çalışanların 1990 ve öncesi mezuniyet tarihi olanlarının oranı % 33'dür. Bu değerler sırasıyla 1990-2000 mezuniyet tarihli için özel sektörde % 24, kamuda % 22, 2001-2011 mezuniyet tarihli için özel sektörde 63, kamuda % 45'dir.

Bu veriler ışığında bakıldığında, mühendis istihdamının arttığı gibi bir sonuca ulaşmak mümkündür. Ancak bu çok yüzeysel bir değerlendirme olacaktır. Özellikle mühendislik süresi ileri olan üyelerimizin emeklilik durumları ve kendi iş yerlerini kurarak ya da bir iş yerine ortak olarak iş yaşamlarını sürdürüyor olmaları bu sonuca ulaşılmasını engelleyecek hususlardır. Bu durum, ücretli çalışanların kamu-özel sektör dağılımlarına ilişkin bölümde de belirtildiği gibi hem üniversitelerin inşaat mühendisliği alanındaki kontenjan artışları hem de kamu-özel sektör dağılımının işaret ettiği hususlar göz önüne alınarak değerlendirilmelidir.

2.2.3 KADIN-ERKEK DAĞILIMI

Ücretli çalışanların kamu ve özel sektördeki oranları kadın-erkek dağılımı üzerinden Tablo 7'de verilmiştir.

Tablo 7: Ücretli Çalışanlar: Kadın - Erkek dağılımı

| | | % | Sayı |
|---------------|---------------|---------------|--------------|
| Kamu | Kadın | 15,06 | 437 |
| | Erkek | 84,94 | 2.465 |
| | Toplam | 100,00 | 2.902 |
| Özel | Kadın | 9,91 | 618 |
| | Erkek | 90,09 | 5.622 |
| | Toplam | 100,00 | 6.240 |
| Toplam | Kadın | 11,54 | 1.055 |
| | Erkek | 88,46 | 8.086 |
| | Toplam | 100,00 | 9.142 |

Tablo 7'ye göre; ücretli çalışanlar içerisinde kadınların oranı % 12, erkeklerin oranı ise % 88'dir. Toplam üyeler içerisinde kadın oranının % 8 olduğu göz önüne alındığında; kadınların erkeklere göre daha yoğun olarak ücretliler grubu içerisinde yer aldığını söylemek mümkündür. Bu durum özellikle iş yeri sahibi/ortağı olan gruba kadın katılımının düşüklüğünden kaynaklanmaktadır. Ancak daha önce de belirttiğimiz gibi kadınların bu durumunu tek başına bu verilerle açıklamak yeterli değildir. Kadınların çeşitli sebeplerle gerek çalışma yaşamında gerekse de toplumsal hayatta yer alışları itibariyle erkeklerle eşit koşullarda yer alamadıkları bu veriler değerlendirilirken özellikle dikkate alınmalıdır.

Ücretliler arasındaki kadın-erkek dağılımına kamu ve özel sektör olarak bakıldığında oldukça önemli farklar ortaya çıkmaktadır. Kamuda çalışan ücretlilerin % 15'i kadın iken % 85'i de

erkektir. Özel sektördeki kadın ve erkek dağılımına baktığımızda ise ücretlilerinin %10'unun kadın, %90'ının da erkek olduğu görülmektedir. Bu kadınlar açısından kamunun, erkekler için ise özel sektörün ağırlıklı olduğunu göstermektedir. Bu durumun, iş bulmaya ilişkin süreçlerin bir sonucu olup olmadığı değerlendirilmelidir.

Bunlara ek olarak, toplamda kadın ve erkek üyelerin ücretli çalışan oranlarına baktığımızda, kadınların % 41'i kamuda, % 59'u özel sektörde çalışırken, erkeklerin de % 30'u kamuda % 70'i özel sektörde çalışmaktadır.

2.2.4 İNŞAAT MÜHENDİSİ OLARAK ÇALIŞIP ÇALIŞMAMA DURUMU

Ücretli çalışanların inşaat mühendisi olarak çalışıp çalışmadığına ilişkin veriler Tablo 8'de verilmiştir.

Tablo 8'e göre, ücretli çalışan inşaat mühendislerinin % 4'ü çalıştıkları yerlerde inşaat mühendisliği dışında istihdam edilmektedirler. Bu durum özellikle kamuda çalışan inşaat mühendisleri arasında daha yoğundur. Kamuda ücretli çalışan inşaat mühendislerinin % 7'si inşaat mühendisliği dışında istihdam edilenlerden oluşmaktadır. Özel sektörde ise bu oran % 3'dür. Söz konusu verileri kamudaki daralma ile birlikte göz önüne aldığımızda inşaat mühendisi olarak çalışmayan % 7'lik kesimi toplam kamuda ücretli çalışan kesimden çıkardığımızda kamu açısından zafiyet daha açık olarak görülebilmektedir.

Tablo 8: Ücretli Çalışanlar: İnşaat Mühendisi Olarak Çalışıp Çalışmama Durumu

| | | % | Sayı |
|---------------|------------------------------------|---------------|--------------|
| Kamu | İnşaat Mühendisi Olarak Çalışanlar | 93,38 | 2.710 |
| | Diğer | 6,62 | 192 |
| | Toplam | 100,00 | 2.902 |
| Özel | İnşaat Mühendisi Olarak Çalışanlar | 97,06 | 6.057 |
| | Diğer | 2,94 | 183 |
| | Toplam | 100,00 | 6.240 |
| Toplam | İnşaat Mühendisi Olarak Çalışanlar | 95,90 | 8.766 |
| | Diğer | 4,10 | 375 |
| | Toplam | 100,00 | 9.142 |

2.2.5 İŞ ARAMA DURUMU

Ücretli çalışanların iş arama durumları Tablo 9'da verilmiştir.

Tablo 9'a göre, ücretli çalışanların % 3'ü iş aramaktadır. Kamuda ücretli çalışanlarda iş arama oranı % 1 iken bu oran özel sektör için % 5'dir. Bu açıdan bakıldığında, ücretli çalışanlar arasında kamuda çalışanların memnuniyetinin özel sektörde çalışanlara göre daha yüksek olduğu görülmektedir.

Tablo 9: Ücretli Çalışanlar: İş Arama Durumu

| | | % | Sayı |
|---------------|---------------|---------------|--------------|
| Kamu | İş arayan | 0,85 | 25 |
| | İş aramayan | 99,15 | 2.877 |
| | Toplam | 100,00 | 2.902 |
| Özel | İş arayan | 4,55 | 284 |
| | İş aramayan | 95,45 | 5.956 |
| | Toplam | 100,00 | 6.240 |
| Toplam | İş arayan | 3,37 | 308 |
| | İş aramayan | 96,63 | 8.833 |
| | Toplam | 100,00 | 9.142 |

2.3 EMEKLİLER

2.3.1 HALEN ÇALIŞIP-ÇALIŞMAMA DURUMU

Emeklilerin çalışıp, çalışmama durumları tablo 10'da verilmiştir.

Tablo 10: Emekliler: Çalışıp, Çalışmama Durumu

| | % | Sayı |
|----------------------|---------------|--------------|
| Çalışanlar | 44,38 | 1.885 |
| Çalışmayanlar | 55,62 | 2.362 |
| Toplam | 100,00 | 4.248 |

Tablo 10'a göre, emeklilerin % 44'ü halen bir iş yerinde çalışırken, % 56'sı ise herhangi bir işyerinde çalışmamaktadır. Emekliler içerisinde bu yoğunlukta çalışan bir kitlenin bulunması inşaat mühendisleri açısından sorgulanması gereken bir husustur. Güvence olarak belirli bir maaşı bulunan emeklilerin, emeklilik sonrası çalışıyor olması bu güvencenin normal yaşam koşulları altında bir değer ifade etmediği olarak yorumlanabilir. Ancak bu durum daha derinlikli olarak elde edilecek verilere ihtiyaç göstermektedir.

Yukarıda elde edilen verilere işyeri sahibi/ortağı olan emekli üyelerde dahil edildiğinde, emekliler içerisinde halen bir iş yerinde çalışanların oranı % 64'e yükselmektedir.

2.3.2 İŞ ARAMA DURUMU

Emekliler iş arama durumu Tablo 11'de verilmiştir. Tablo 11'e göre, emeklilerin % 22'si iş aramakta, % 78'i ise iş aramamaktadır. Halen çalışan emekliler ile herhangi bir iş yerinde çalışmayan emekliler arasında bu konuda önemli farklar bulunmaktadır. Çalışan emeklilerin % 9'u iş ararken, çalışmayan emeklilerin % 32'si iş aramaktadır. Bu durum çalışan emekliler arasında memnuniyetin düşük olduğunu göstermesinin yanı sıra, emekliler arasında yaşam koşulları açısından kendini güvende hissetmeyenlerin oldukça yoğun olduğunu göstermektedir.

Tablo 11: Emekliler: İş Arama Durumu

| | | % | Sayı |
|----------------------|---------------|---------------|--------------|
| Çalışanlar | İş arayan | 8,50 | 160 |
| | Aramayan | 91,50 | 1.725 |
| | Toplam | 100,00 | 1.885 |
| Çalışmayanlar | İş arayan | 31,84 | 752 |
| | Aramayan | 68,16 | 1.610 |
| | Toplam | 100,00 | 2.362 |
| Toplam | İş arayan | 21,48 | 913 |
| | Aramayan | 78,52 | 3.335 |
| | Toplam | 100,00 | 4.248 |

İşyeri sahibi/ortağı olan emeklilerde dahil edildiğinde emekliler arasında iş arama oranları önemli ölçüde değişmektedir. Bu durumda çalışanlar arasında iş arayanların oranı % 7'ye, tüm emekliler arasında iş arayanların oranı ise % 26'ya düşmektedir. Bununla birlikte söz konusu düşüşleri, emekliler açısından olumlu bir şekilde değerlendirmek mümkün görülmemektedir. Çalışan emekliler grubuna, bu gruptaki üye sayısından daha yüksek sayıda işyeri sahibi/ortağı emekli üye dahil edilmesine rağmen bu grupta iş arayan sayısının % 2 gibi bir oranda azalması olumlu görüş oluşturulmasını engellemektedir.

2.4 İŞSİZLER

2.4.1 İŞ ARAMA DURUMU

İşsizler arasında iş arama durumu Tablo 12'de verilmiştir.

Tablo 12: İşsizler: İş Arama Durumu

| | % | Sayı |
|------------------|---------------|--------------|
| İş arayan | 79,19 | 965 |
| Aramayan | 20,81 | 254 |
| Toplam | 100,00 | 1.219 |

İşsizlerin % 79'u iş ararken, % 21'i iş aramamaktadır. İşsizler arasında iş aramayanların oranının bu kadar yüksek olması ya da bu şekilde ifade edilmesi, inşaat mühendisleri arasındaki umutsuzluğun bir işareti olarak değerlendirilebilir.

2.4.2 MEZUNİYET TARİHLERİ DAĞILIMI

İşsizlerin mezuniyet tarihi itibarı ile dağılımı Tablo 13'de verilmiştir.

Tablo 13'e göre, işsizler arasında en yoğun grubu 0-5' yıllık mühendisler oluşturmaktadır. 0-5 yıllık işsiz mühendislerin toplam işsiz mühendisler içerisindeki oranı % 60'dır. Bu genç mühendislerin diğer mühendislere göre daha yüksek oranda işsizlik tehlikesi ile karşı karşıya olduğunu göstermektedir.

0-5 yıllık işsiz mühendisler içinde iş aramama oranı % 12'dir. Genel ortalama % 20

olan bu oranın genç mühendisler için % 12 çıkması, genç mühendislerin genele göre daha umutlu olduğunu göstermekle birlikte, genç mühendisler açısından bu kadar kısa bir sürede bu umutsuzluk oranına ulaşılmış olması üzerinde önemle durulması gereken bir husustur.

Tablo 13: İşsizler: Mezuniyet Tarihleri Dağılımı

| | | % | Sayı |
|---------------------|---------------|---------------|--------------|
| İş Arayanlar | 0-5 yıl | 67,52 | 652 |
| | 6-10 yıl | 16,79 | 162 |
| | 11-20 yıl | 10,22 | 99 |
| | + 20 yıl | 5,47 | 53 |
| | Toplam | 100,00 | 965 |
| Aramayanlar | 0-5 yıl | 33,33 | 85 |
| | 6-10 yıl | 19,44 | 49 |
| | 11-20 yıl | 21,53 | 55 |
| | + 20 yıl | 25,69 | 65 |
| | Toplam | 100,00 | 254 |
| Toplam | 0-5 yıl | 60,40 | 736 |
| | 6-10 yıl | 17,34 | 211 |
| | 11-20 yıl | 12,57 | 153 |
| | + 20 yıl | 9,68 | 118 |
| | Toplam | 100,00 | 1.219 |

Bunlara ek olarak, işsizlerin % 10'unu 20 yılın üzerinde mühendislik yaşı olan mühendislerin oluşturması dikkat çekicidir. Bu grup içerisinde üyelerin % 45'i iş ararken % 55'i iş aramamaktadır.

2.4.3 KADIN-ERKEK DAĞILIMI

İşsizler arasında kadın-erkek dağılımı Tablo 14'de verilmiştir.

Tablo 14'e göre, işsizler arasında kadınların oranı % 12 iken erkeklerin oranı ise % 88'dir. Genel ortalamaya bakıldığında, kadınların oranının % 8 olduğu göz önüne alındığında kadınların erkeklere göre işsizlik oranının yüksek olduğunu söylemek mümkündür. İş arayıp aramadıklarına ilişkin verilerle birlikte değerlendirildiğinde işsiz kadınların % 31'inin, işsiz erkeklerin ise % 19'unun iş aramadığı görülmektedir. Bu anlamda kadınların erkeklere göre daha umutsuz oldukları görülmektedir.

Tablo 14: İşsizler: Kadın - Erkek dağılımı

| | | % | Sayı |
|---------------------|---------------|---------------|--------------|
| İş Arayanlar | Kadın | 10,22 | 99 |
| | Erkek | 89,78 | 867 |
| | Toplam | 100,00 | 965 |
| Aramayanlar | Kadın | 18,06 | 46 |
| | Erkek | 81,94 | 208 |
| | Toplam | 100,00 | 254 |
| Toplam | Kadın | 11,85 | 144 |
| | Erkek | 88,15 | 1.075 |
| | Toplam | 100,00 | 1.219 |

2.5 İŞ YERİ SAHİBİ/ORTAĞI

2.5.1 EMEKLİLİK DURUMU

İş yeri sahibi/ortağı olanlar arasında emeklilik durumu Tablo 15’de verilmiştir.

Tablo 15: İşyeri Sahibi/Ortağı: Emeklilik Durumu

| | % | Sayı |
|---------------------|---------------|--------------|
| Emekli | 35,31 | 2.220 |
| Emekli Değil | 64,69 | 4.066 |
| Toplam | 100,00 | 6.286 |

Tablo 15’e göre, işyeri sahibi/ortağı olanların % 35’ini emekliler oluşturmaktadır. Emekliler grubu içerisinde çalışanların yoğunluğu ve iş yeri sahibi/ortağı olanlar arasında da emeklilerin bu kadar yoğun olmasının nedenlerinin ve bu durumun ortaya çıkardığı sonuçlarının daha detaylı bir çalışma ile ortaya konması bir gerekliliktir.

2.5.2 İŞ ARAMA DURUMU

İş yeri sahibi/ortağı olanlar arasında iş arama durumu Tablo 16’da verilmiştir.

Tablo 16’ya göre, iş yeri sahibi/ortağı olanlar arasında iş arayanların oranı % 4’dür. Bu oran emeklilik durumuna göre önemli farklılıklar göstermektedir. Emekli ve işyeri sahibi/ortağı olanların % 6’sı iş ararken, emekli olmayan işyeri sahibi/ortağı olanlar arasında bu oran % 2’dir.

Tablo 16: İş Yeri Sahibi/Ortağı: İş Arama Durumu

| | | % | Sayı |
|---------------------|---------------|---------------|-------------|
| Emekli | İş arayan | 6,11 | 136 |
| | Aramayan | 93,89 | 2084 |
| | Toplam | 100,00 | 2220 |
| Emekli Değil | İş arayan | 2,04 | 83 |
| | Aramayan | 97,96 | 3973 |
| | Toplam | 100,00 | 4055 |
| Toplam | İş arayan | 3,48 | 218 |
| | Aramayan | 96,52 | 6057 |
| | Toplam | 100,00 | 6275 |

2. BÖLÜM: ÜYE PROFİLİ

1 GENEL

Alan araştırmalarında, örneklemin evreni temsil yeteneği özellikle önem taşımaktadır. İMO Ankara Şubesi profil araştırmamızda örnekleme seçimi rastgele örnekleme seçimi yöntemi ile yapılmıştır. Bu tür yapılan alan araştırmalarında genel olarak % 5 seviyesinde evren-örnekleme düzeyinin, elde edilen verilerin evrene genellenmesinde yeterli olduğu kabul edilmektedir. Buna bağlı olarak yapılan profil çalışmamızda temel olarak % 10 evren-örnekleme düzeyine ulaşılması hedeflenmiştir. Bununla birlikte elde edilen verilerin değerlendirilebilir nitelikte olanları göz önüne alındığında bu düzeye ulaşılamamakla birlikte değerlendirmeye konu temel değerşkenler açısından evren-örnekleme düzeyleri tekrar değerlendirilmiş ve yapılan yorumlarda bu düzeyler göz önüne alınmıştır.

1.1 EVREN-ÖRNEKLEM DÜZEYLERİ

Evren-örnekleme düzeyleri, toplumsal cinsiyet, doğum tarihi, mezuniyet tarihi, mezun olunan okul ve çalışma durumu değerşkenleri için aşağıda ayrı ayrı değerlendirilmiştir.

1.1.1 TOPLUMSAL CİNSİYET

Toplumsal cinsiyete göre evren-örnekleme düzeyi Tablo 17'de verilmiştir.

Tablo 17: Evren-Örnekleme Düzeyi (Toplumsal Cinsiyet Dağılımına Göre)

| | Örnekleme | Evren | Evren-Örnekleme Düzeyi % |
|---------------|-------------|--------------|--------------------------|
| Kadın | 143 | 1700 | 8,41 |
| Erkek | 1534 | 19194 | 7,99 |
| Toplam | 1677 | 20894 | 8,03 |

Buna göre, toplumsal cinsiyet dağılımında örneklemin evreni temsiliyeti kadınlar açısından % 8.4, erkekler için ise % 8.0'dir. Bu değerler toplumsal cinsiyet dağılımı açısından yeterli bir temsiliyete ulaşıldığını göstermektedir.

1.1.2 DOĞUM TARİHLERİ

Doğum tarihlerine göre evren-örneklem düzeyi Tablo 18'de verilmiştir.

Tablo 18: Evren-Örneklem Düzeyi (Doğum Tarihleri Dağılımına Göre)

| | Örneklem | Evren | Evren-Örneklem Düzeyi % |
|---------------|-------------|--------------|-------------------------|
| 1980 - + | 813 | 6437 | 12,63 |
| 1970 -1979 | 392 | 5131 | 7,64 |
| 1960 – 1969 | 159 | 2670 | 5,96 |
| 1950 -1959 | 207 | 3634 | 5,70 |
| 1949 - - | 106 | 3022 | 3,51 |
| Toplam | 1677 | 20894 | 8,03 |

Buna göre, evren-örneklem düzeyi 1980 ve daha sonra doğanlar için % 12.6, 1970-1979 yılları arasında doğanlar için % 7.6, 1960-1969 yılları arasında doğanlar için % 6.0, 1950-1959 yılları arasında doğanlar için % 5.7 ve 1949 ve öncesinde doğanlar için % 3.5'dir. Evren içerisinde 1949 yılı ve sonrasında doğanların oranının % 86 düzeyinde olması göz önüne alındığında doğum tarihleri açısından elde edilen evren-örneklem düzeyleri yeterli bir temsiliyete sahip olduğunu söylemek mümkündür.

1.1.3 MEZUNİYET TARİHLERİ

Mezuniyet tarihlerine göre evren-örneklem düzeyi Tablo 19'da verilmiştir.

Tablo 19: Evren-Örneklem Düzeyi (Mezuniyet Tarihleri Dağılımına Göre)

| | Örneklem | Evren | Evren-Örneklem Düzeyi % |
|---------------|--------------|---------------|-------------------------|
| 0-5 yıl | 597 | 3.405 | 17,53 |
| 6-10 yıl | 350 | 3.081 | 11,36 |
| 11-20 yıl | 282 | 4.116 | 6,85 |
| 21-30 yıl | 170 | 3.345 | 5,08 |
| 31-40 yıl | 219 | 5.110 | 4,29 |
| + 40 yıl | 59 | 1.837 | 3,21 |
| Toplam | 1.677 | 20.894 | 8,03 |

Mezuniyet tarihleri açısından en yüksek evren-örneklem düzeyi % 17.5'le 0-5 yıl arasındaki üyelerle aittir. Bununla birlikte genel olarak bakıldığında + 40 yıl dışında kalan gruplarda yeterli temsiliyet sağlanmıştır.

1.1.4 MEZUN OLUNAN OKUL

Mezun olunan okula göre evren-örneklem düzeyi Tablo 20’de verilmiştir.

Tablo 20: Evren-Örneklem düzeyi (Mezun Olunan Okul Dağılımına Göre)

| | Örneklem | Evren | Evren- Örneklem Düzeyi % |
|---------------|-------------|--------------|--------------------------------|
| ANKARA | 482 | 8153 | 5,91 |
| İSTANBUL | 258 | 4442 | 5,81 |
| YURT DIŞI | 20 | 732 | 2,73 |
| DİĞER | 917 | 7567 | 12,12 |
| TOPLAM | 1677 | 20894 | 8,03 |

Mezun olunan okula göre dağılım açısından yurt dışı okullardan mezunlara ilişkin evren-örneklem düzeyi, bu grup için elde edilen verilerin genellenebilirlik seviyesini düşürmektedir. Bunun dışında kalan gruplarda elde edilen evren-örneklem düzeyi yeterli bir temsiliyet seviyesindedir.

1.1.5 ÇALIŞMA DURUMLARI

Çalışma durumlarına göre evren-örneklem düzeyi Tablo 21’de verilmiştir. Gruplandırma genel yapıda belirtilen gruplandırma kriterleri kullanılmıştır.

Tablo 21: Evren-Örneklem Düzeyi (Çalışma Durumlarına Dağılımına Göre)

| | Örneklem | Evren | Evren- Örneklem Düzeyi % |
|---|--------------|---------------|--------------------------------|
| ÜCRETLİ ÇALIŞANLAR | 891 | 9.142 | 9,75 |
| EMEKLİLER | 223 | 4.247 | 5,25 |
| İŞSİZLER | 119 | 1.219 | 9,76 |
| İŞ YERİ SAHİPLERİ YADA İŞ ORTAKLIĞI OLANLAR | 434 | 6.286 | 6,90 |
| TOPLAM | 1.667 | 20.894 | 7,98 |

Çalışma durumlarına göre dağılım açısından, tüm gruplarda yeterli evren-örneklem düzeyine ulaşılmıştır.

2 ANKET SONUÇLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

2.1 KİŞİSEL VE ÖĞRENİM SÜREÇLERİNE İLİŞKİN SORULAR

Tablo A1’de eğitim durumuna göre cevap verenlerin dağılımı gösterilmiştir. Buna göre cevap verenlerin çok büyük bir bölümü lisans mezundur (oranları % 83.7’dir). Yüksek lisans diplomasına sahip olanların oranı ise % 14.3’dür.

Tablo A1: Eğitim Durumlarına Göre Dağılım

| | Sayı | % |
|---------------|------|-------|
| Lisans | 1389 | 83,67 |
| Yüksek Lisans | 238 | 14,34 |
| Doktora | 33 | 1,99 |
| Cevap toplamı | 1660 | 100 |
| Eksik cevap | 14 | |
| Toplam | 1674 | |

Tablo A2’de ankete katılanların medeni durumlarına göre dökümü verilmektedir. Tabloya göre toplam cevap verenlerin % 62.6’sı evli, geri kalanı bekârdır. Evli olanların hanelerinde ortalama 1.5 çocuk bulunmaktadır. Tabloda belirtilmemekle birlikte bekâr olanlardan 334 kişinin de çocuğu olduğu görülmektedir. Büyük bir olasılıkla boşanma yaşamış bu kişilerden oluşan grubun ortalama çocuk sayısı da 0.3’dür.

Tablo A2: Medeni Duruma Göre Dağılım ve Ortalama Çocuk Sayısı

| | Sayı | % | Ortalama çocuk sayısı |
|--------------|------|-------|-----------------------|
| Evli | 1042 | 62,58 | 1,53 |
| Bekar | 623 | 37,42 | |
| Toplam Cevap | 1665 | 100 | |
| Eksik Cevap | 12 | | |
| Toplam | 1677 | | |

Tablo A3’de ankete katılanların çalışma türü ve süresi ile ilgili istatistikler verilmiştir. 1586 üye mesleki çalışma süresi ile ilgili bilgi vermişlerdir. Bunların mesleki çalışma sürelerinin ortalaması 13.1 yıldır. Cevap verenler içinde en yüksek değer ise 55 yıldır. Diğer taraftan 320 kişi ise en az bir yıl meslek dışında çalıştığını belirtmiştir. Bunlar için ortalama meslek dışı çalışma süresi 4.2 yıldır, en uzun meslek dışı çalışma süresi 33 yıldır. 337 kişi ise 1 yıl ve daha fazla süre çalışmadığını bildirmiştir. Bu grup için çalışılmayan ortalama süre 2.1 yıldır ve verilen cevaplar içinde en yüksek değer 20 yıldır.

Tablo A3: Çalışma Türü ve Süresi ile İlgili İstatistikler

| | Cevap Sayısı | Ortalama Süre (yıl) | Maksimum (yıl) |
|----------------------------|--------------|---------------------|----------------|
| Meslekte çalışma süresi | 1584 | 13,07 | 55 |
| Meslek dışı çalışma süresi | 320 | 4,19 | 33 |
| Çalışılmayan süre | 337 | 2,10 | 20 |

2.2 İŞYERİ VE ÇALIŞMA KOŞULLARINA İLİŞKİN SORULAR

Bu bölümde daha çok kişinin çalışma durumu ve koşullarıyla ilgili sorular sorulmuştur. Bölümün ilk sorusu kişinin anket durumundaki çalışma durumu ile ilgilidir. Aslında bu sorunun cevabına göre sonraki üç farklı soru grubundan biri seçilecektir. Bu üç grupta bazı sorular ortaktır. Bu anlamda bu cevapların dökümü verilirken birleşik tablolar içinde verilecektir. Böylece farklı çalışma durumunda olanların tepkilerinin ve durumlarının farklılıkları da gözler önüne serilmeye çalışılacaktır.

Tablo B1 cevap verenleri çalışma durumuna göre ayırmaktadır. Tabloda cevap verenler içinde en yüksek oran ücretlilere aittir, bu grubun oranı % 61.2'dir. Onu % 25.0 ile çalışan ortaklar izlemektedir. İş arayan çalışmayanların oranı ise % 7.4'dür. Bu grup aslında resmi istatistiklerde işsiz tanımına tam olarak uyan gruptur. İş aramayan çalışmayanlar ise toplamın % 5.3'ünü oluşturmaktadırlar. Çalışmayanlar toplamının oranı % 12.8 iken ortaklar toplamının oranı ise % 26.0'dır.

Tablo B1: Çalışma Durumuna Göre Ayrım

| | Sayı | % |
|-------------------------|-------------|------------|
| Çalışmayan/ İş aramayan | 89 | 5,34 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 124 | 7,44 |
| Ücretli | 1020 | 61,19 |
| Ortak/ Çalışan | 415 | 24,90 |
| Ortak/ Çalışmayan | 19 | 1,14 |
| Toplam Cevap | 1667 | 100 |
| Cevap Vermeyen | 10 | |
| Toplam | 1677 | |

Çalışma durumuna göre ayırım üzerinde biraz daha durmak gerekmektedir. Tablo B2 çalışma durumuna göre gruplar içindeki emekli oranını vermektedir. Ülkemizde emeklilerin emekli olduktan sonra da çalışmaya devam etmeleri yaygın bir olgudur. Tabloya göre emekli

oranının en yüksek olduğu gruplar, tam da beklediğimiz gibi, iş aramayan çalışmayanlar ve çalışmayan ortaklardır. Birincisinde emeklilik oranı % 65.2, ikincisinde ise % 73.8'dir. İş arayan çalışmayanların ise % 29.0'u emeklidir. Bu oran ücretliler için de % 12.7'dir.

Tablo B2: Çalışma ve Emeklilik Durumuna Göre Ayrım

| | Emekli | Emekli değil | Toplam | Emekli Oranı % |
|-------------------------|------------|--------------|-------------|----------------|
| Çalışmayan/ İş aramayan | 58 | 31 | 89 | 65,17 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 36 | 88 | 124 | 29,03 |
| Ücretli | 129 | 891 | 1020 | 12,65 |
| Ortak/ Çalışan | 103 | 312 | 415 | 24,82 |
| Ortak/ Çalışmayan | 14 | 5 | 19 | 73,68 |
| Toplam | 340 | 1327 | 1667 | 20,40 |

Tablo B3: Çalışma Durumuna Göre Grupların Toplumsal Cinsiyet Bileşimi (%)

| | Kadın | Erkek | Toplam |
|-------------------------|-------------|--------------|------------|
| Çalışmayan/ İş aramayan | 8,99 | 91,01 | 100 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 7,32 | 92,68 | 100 |
| Ücretli | 10,16 | 89,84 | 100 |
| Ortak/ Çalışan | 4,37 | 95,63 | 100 |
| Ortak/ Çalışmayan | 5,56 | 94,44 | 100 |
| Toplam | 8,39 | 91,61 | 100 |

Tablo B3'de ise çalışma durumuna göre oluşturulmuş grupların toplumsal cinsiyet düzeyindeki ayrımları verilmiştir. Tablodaki veriler % düzeyindedir, sayı düzeyinde veri verilmemiştir. Kadınların en yüksek orana sahip oldukları grup ücretliler grubudur ve kadınların payı % 10.2'dir. Kadınlar için en düşük pay ise % 4.4 ile çalışan ortaklar grubudur. Özellikle bu son oran çok düşüktür. Dolayısıyla henüz yönetim ve mülkiyet düzeyinde bu mesleğin icra edildiği yerlerin genel olarak erkek egemenliğine dayandığı gözlemlenmektedir.

2.2.1 ÇALIŞMAYANLARA YÖNELİK SORULAR

Bu bölümde çalışmayanlara (iş arayanlar ve aramayanlar toplamı) sorulan sorulara verilen cevaplar analiz edilecektir. Ancak daha öncede belirtildiği gibi, özellikle beklentilerle ilgili

diğer çalışan gruplarıyla ortak sorular bulunmaktadır ve bu soruların cevapları ortak ele alınacaktır.

Tablo B4 çalışmayanların sosyal güvenlik kurumuna kayıtlılığa göre ayrıştırılmış dökümünü vermektedir. Buna göre tüm çalışmayanlar içinde kayıtsızların oranı % 24.5'dir. İş arayanlarda ise bu oran % 31.7 iken, iş aramayanlarda oran % 14.6'dır. İş aramayanların iş aramamalarının temel nedenlerinden biri de belki sosyal güvenlik sisteminin şemsiyesi altında olmalarıdır. Tablo B2'de özellikle iş aramayan çalışmayanlar içinde emekli oranının yaklaşık % 65 olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bu da yargımızı desteklemektedir.

Tablo B4: Çalışmayanlarda Sossal Güvenlik Kurumuna Kayıtlılık

| | Kayıtlı | Kayıtsız | Toplam | Kayıtsızlık Oranı (%) |
|-------------------------|------------|-----------|------------|-----------------------|
| Çalışmayan/ İş aramayan | 76 | 13 | 89 | 14,61 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 84 | 39 | 123 | 31,71 |
| Toplam | 160 | 52 | 212 | 24,53 |

Tablo B5: Çalışmayanlarda İşsizlik Süresiyle İlgili Bazı İstatistikler

| | Ortalama İşsizlik Süresi (Yıl) | En uzun süre işsizlik (yıl) |
|-------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| Çalışmayan/ İş aramayan | 2,26 | 11 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 3,46 | 10 |
| Toplam | 3 | 11 |

Tablo B5 de çalışmayanların işsizlik süreleriyle ilgili bazı istatistikler verilmiştir. Yıl düzeyinde ortalama işsizlik süresi iş arayanlarda 2.3 yılken iş arayanlarda 3.5 yıldır. İş aramayanlarda en uzun süren işsizlik 11 yılken iş arayanlarda 10 yıldır. Bu ilginç bir sonuçtur. İş aramayanların ortalama işsizlik süresinin iş arayanlardan düşük olması aslında buradaki iş aramanın etkisizliğini de göstermektedir.

Tablo B6'da ise çalışmayanların işsiz kalmadan önceki konumlarına göre dağılımları verilmektedir. Tabloya göre iş aramayan çalışmayanların % 61.5'i ücretlidir, % 15.4'ü ise kendi hesabına çalışandır. % 23.1'i de henüz hiçbir işe girmediğini ve eğer bir işe girerse ilk işi olacağını belirtmişlerdir. Henüz çalışmadan çalışmamayı seçen bu son grup aslında tam anlamıyla caydırılmış işsizdir ve iş bulmayı umut bile etmemektedir. İş arayan çalışmayanlarda ise bir önceki işinin ücretli bir iş olduğunu belirtenler toplamın % 71.4'üdür. Daha öncede belirtildiği gibi bunlar resmi tanımlamalara göre gerçek işsizlerdir. Bu arada, bu soruda aynı zamanda daha önce yapılan işin meslek alanı içinde olup olmadığının da sorulduğu belirtilmelidir. Her iki çalışmayan grup için de ücretlilerin tamamı kendi meslek alanlarında çalıştıklarını ifade etmişlerdir. İşsiz kalmadan önce kendi hesabına çalışanlardan da % 4.0'ü kendi meslek alanında çalıştığını ifade etmiştir.

Tablo B6: İşsiz Kalmadan Önceki Konum

| | Ücretli- Maaşlı | Kendi Hesabına | İlk iş | Toplam |
|-------------------------|--------------------|-------------------|-----------|-----------|
| Çalışmayan/ İş aramayan | 16 | 4 | 6 | 26 |
| % | 61,54 | 15,38 | 23,08 | 100 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 30 | 4 | 8 | 42 |
| % | 71,43 | 9,52 | 19,05 | 100 |
| Toplam | 46 | 8 | 14 | 68 |
| % | 67,65 | 11,76 | 20,59 | 100 |

Tablo B7 de çalışmayanların işsiz kalma nedenlerine göre dağılımları verilmektedir. İş aramayanlar için en yaygın neden emekliliktir, bu nedenle çalışmayanların oranı % 45.6'dır. Bu grup için ikinci yaygın neden ise iş organizasyonundaki bozukluklardır. Bu nedenle işsiz kalanların oranı ise % 25.3'dür. İş arayanlar için ise en yaygın neden iş organizasyonundaki bozukluklardır (oran ise % 27.5'dir). İkinci yaygın neden ise % 21.1 ile işverenle anlaşamamadır. Sıradan emekçi için baskın işten olma nedenleri olan firmanın küçültülmesi ve işyerinin kapanması gibi nedenler inşaat mühendisleri için çok arka planda kalmaktadırlar.

Tablo B8 de iş aramayanların aramama nedenlerine göre dağılımları verilmiştir. Burada en yaygın neden diğer başlığı altında verilen ve cevap verene göre değişen nedenlerdir.

Tablo B7: İşsiz Kalma Nedeni

| | Çalışmayan/İş Aramayan | | Çalışmayan/İş arayan | | Toplam | |
|---|---------------------------|------------|-------------------------|------------|------------|--------------|
| | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % |
| İş organizasyonundaki bozukluk, değişiklik | 20 | 25,32 | 30 | 27,52 | 50 | 26,60 |
| İşverenle anlaşamama | 7 | 8,86 | 23 | 21,10 | 30 | 15,96 |
| Firmanın küçültülmesi | 7 | 8,86 | 5 | 4,59 | 12 | 6,38 |
| İşyerinin kapanması | 4 | 5,06 | 6 | 5,50 | 10 | 5,32 |
| Ortaklar arası anlaşmazlık | 1 | 1,27 | 12 | 11,01 | 13 | 6,91 |
| Düzensiz Ücret Ödenmesi | 4 | 5,06 | 16 | 14,68 | 20 | 10,64 |
| Emeklilik | 36 | 45,57 | 17 | 15,60 | 53 | 28,19 |
| Toplam | 79 | 100 | 109 | 100 | 188 | 100 |

Tablo B8: İş Aramama Nedeni

| | Çalışmayan/ İş Aramayan | | Çalışmayan/ İş arayan | | Toplam | |
|--|-------------------------|------------|-----------------------|------------|-----------|------------|
| | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % |
| İş buldum, başlamak için bekliyorum | 4 | 15,38 | 0 | 0 | 4 | 12,12 |
| Sağlık nedenleri | 4 | 15,38 | 0 | 0 | 4 | 12,12 |
| İş bulma umudum yok | 1 | 3,85 | 0 | 0 | 1 | 3,03 |
| Diğer | 17 | 65,38 | 7 | 100 | 24 | 72,73 |
| Toplam | 26 | 100 | 7 | 100 | 33 | 100 |

2.2.2 ÜCRETLİLERE YÖNELİK SORULAR

Bu bölümde de sadece ücretlilere yönelik soruların cevapları analiz edilecektir.

Tablo B9'da halen çalışılan işyerinde ne kadar çalışıldığına yönelik sorunun cevaplarının dökümünü verilmiştir. Burada sadece yüz yüze yapılan anketlerden elde edilen cevaplar dikkate alınmıştır. Çünkü online verilen cevapların güvenilir olmadıkları fark edilmiştir. Tabloya göre en yüksek oran halen çalıştığı işyerinde 1 yıldan az bir süredir çalışanlara aittir, bu grubun oranı % 32.6'dır. En yüksek ikinci orana sahip grup ise çalıştığı işyerinde 4-10 yıl çalıştığını ifade edenler grubudur ve bu grubun oranı ise % 31.7'dir.

Tablo B9: Halen Çalışılan İşyerinde Çalışma Süresi (Yıl Olarak)

| | Sayı | % |
|------------------------|------------|------------|
| 1 yıldan az | 105 | 32,6 |
| 1-3 yıl | 85 | 26,4 |
| 4-10 yıl | 102 | 31,7 |
| 11-15 yıl | 20 | 6,2 |
| 16-20 yıl | 2 | 0,6 |
| 20 yıldan fazla | 8 | 2,5 |
| Toplam | 322 | 100 |

Tablo B10'da işyeri ölçeği, yani çalışan kişi bazında büyüklüğe göre dağılımı vermektedir. Tablodan da anlaşılacağı gibi genel olarak üye inşaat mühendisleri büyük ve orta ölçekli firmalarda çalışmaktadırlar. En yüksek oran 50 kişiden fazla çalıştıran firmalarda çalışanlara aittir, bu grubun oranı % 57.5'dir. İkinci sırayı ise 10-25 kişi çalıştıran firmalarda çalışanlar grubu almaktadır ve oranı ise % 14.9'dur. Dolayısıyla 25 ve fazlası sayıda çalışana sahip firmalarda çalışan cevap veren üyelerin toplam oranı % 70.8'dir.

Tablo B10: Çalışılan İşyeri Ölçeği

| | Sayı | % |
|---------------|-------------|------------|
| 1 Kişi | 13 | 1,28 |
| 2-9 Kişi | 132 | 13,04 |
| 10-25 Kişi | 151 | 14,92 |
| 25-50 Kişi | 134 | 13,24 |
| 50 + Kişi | 582 | 57,51 |
| Toplam | 1012 | 100 |

Tablo B11’de işyerinde haftalık çalışma süresine göre dağılım verilmektedir. Burada en büyük cevap verenler grubu haftada 40 ile 50 saat arasında çalıştığını belirtenlerdir ve oran bu grup için % 56.0’dır. İkinci sırayı haftada 50 saatten fazla çalışanlar almaktadır ve bunlar da toplamın % 34.0’üdür. Kısacası cevap veren üyelerin % 89.6’sı haftada 40 saatten fazla çalışmaktadırlar. Bu çalışma saatlerinin oldukça uzun olduğunun göstergesidir.

Tablo B11: İşyerinde Haftalık Çalışma Süresi

| | Sayı | % |
|-------------------|-------------|------------|
| 40 saat veya altı | 106 | 10,41 |
| 40-50 saat | 570 | 55,99 |
| 50 saat üstü | 342 | 33,60 |
| Toplam | 1018 | 100 |

Tablo B12 işyeri büyüklüğü ile haftalık çalışma zamanı arasındaki ilişkiyi analiz etmeye yarayacaktır. Tabloya göre 50 saatin üstünde çalışanların en sık gözlemlendiği ölçek büyüklükleri 1 kişi ve 50+ kişidir, yani 50 saatten fazla çalışma olasılıkları en çok en küçük ve en büyük ölçekli firmalarda gözlemlenmiştir. Bu arada ölçek büyüdükçe 40 ile 50 saat arasında çalışma olasılığı yükselmektedir. Tersinden 40 saatin altında çalışma olasılığı da düşmektedir.

Tablo B12: İşyerinde Haftalık Çalışma Süresi (İşyeri Ölçeğine Göre)

| | Sayı | | | % | | | Toplam |
|---------------|-------------------|------------|--------------|-------------------|------------|--------------|--------|
| | 40 saat veya altı | 40-50 saat | 50 saat üstü | 40 saat veya altı | 40-50 saat | 50 saat üstü | |
| 1 Kişi | 3 | 5 | 5 | 23,08 | 38,46 | 38,46 | 100 |
| 2-9 Kişi | 19 | 80 | 33 | 14,39 | 60,61 | 25,00 | 100 |
| 10-25 Kişi | 22 | 83 | 46 | 14,57 | 54,97 | 30,46 | 100 |
| 25-50 Kişi | 19 | 83 | 32 | 14,18 | 61,94 | 23,88 | 100 |
| 50 + Kişi | 41 | 316 | 224 | 7,06 | 54,39 | 38,55 | 100 |
| Toplam | 104 | 567 | 340 | | | | |

Tablo B13’de cevap veren üyelerin ne kadarının fazla mesai için ücret aldıkları sorgulanmaktadır. Toplam ücretliler içinde oran % 8.3 gibi düşük bir orandır. İşyeri ölçeğine göre bir ayrıma gidildiğinde ise 1 kişi ve 25-50 kişi çalıştıran işyerlerinde çalışan üyelerin mesai ücreti alma oranlarının diğer ölçek büyüklüklerine göre bir hayli fazla olduğunu görmekteyiz. 1 kişinin çalıştığı işletmelerde fazla mesai için ücret alma oranı % 23.1’dir. 25 ile 50 kişi arasında personel çalıştıran firmalarda ise bu oran % 19.4’dür. İşyerinin statüsüne göre bir ayrıma gidildiğinde ise ortaya beklenmedik bir tablo çıkmaktadır. Kamu sektöründe çalışanlar için oran % 4.6’dır, oysa özel sektörde bu oran % 9.0’dır. Oysa çalışma şartlarının daha fazla kurullarla örüldü olduğu kamu sektöründe bu oranın daha yüksek olması beklenirdi.

Tablo B13: Çalışılan İşyerinde Fazla Mesai İçin Ücret Alma Durumu

| | Hayır | Evet | Mesai Ücreti Alan Oranı (%) |
|------------------------------|-------|------|-----------------------------|
| Toplam Ücretliler | 932 | 84 | 8,3 |
| İşyeri ölçeğine göre | | | |
| 1 Kişi | 10 | 3 | 23,1 |
| 2-9 Kişi | 128 | 4 | 3,0 |
| 10-25 Kişi | 133 | 17 | 11,3 |
| 25-50 Kişi | 108 | 26 | 19,4 |
| 50 + Kişi | 548 | 33 | 5,7 |
| İşyeri statüsüne göre | | | |
| Kamu İşletmesi | 165 | 8 | 4,6 |
| Özel İşletme | 766 | 76 | 9,0 |

Tablo B14’de son iki yıl içinde ücretini alamayanlar veya ücreti 30 günden fazla gecikenlerin oranını verilmiştir. Toplam ücretliler içinde bu oran % 14.3’dür. İşyeri büyüklüğüne göre dağılımda ise en yüksek oran 10 ile 25 kişi arasında çalışanı bulunan işletmelerde çalışan üyelere aittir ve oran % 18.9’dur. Yani cevap veren her beş üyeden yaklaşık biri son iki yıl içinde ücretini alamama veya ücretin gecikmesi sorunlarıyla karşılaşmıştır. En düşük oran ise 50’den fazla çalıştıran işletmeler içindir ve oran da % 11.9’dur. En büyük ölçek sayılmaz ise bu tehlikenin ölçekle birlikte arttığını göstermektedir.

Tablo B15, cevap verenlerin ücretlerini alamadıkları ortalama ay sayısını ölçek büyüklüğüne göre vermektedir. Buna göre açık bir eğilim vardır, ölçek büyüdükçe ücretin alınmadığı ay sayısı artmaktadır. En yüksek değer 6.6 ay ile 50’den fazla çalışanı bulunan işletmelere aittir. Bu işletmeler büyük olasılıkla şantiyelere sahip olan işletmelerdir ve bunlarda şantiyelerdeki ödemelerin geciktiği düşünülmektedir.

Tablo B14: Son 2 Yıl İçinde Maaş/Ücretinizi Almadığınız ya da 30 Günden Fazla Geciktiği Oldu mu?

| | Hayır | Evet | Toplam | Ücreti gecikenler oranı (%) |
|-----------------------------|-------|------|-------------|-----------------------------|
| Toplam Ücretliler | 868 | 145 | 1013 | 14,3 |
| İşyeri ölçeğine göre | | | | |
| 1 Kişi | 11 | 2 | 13 | 15,4 |
| 2-9 Kişi | 109 | 21 | 130 | 16,2 |
| 10-25 Kişi | 120 | 28 | 148 | 18,9 |
| 25-50 Kişi | 111 | 23 | 134 | 17,2 |
| 50 + Kişi | 513 | 69 | 582 | 11,9 |

Tablo B15: Son İki Yıl İçinde Ücretinizin Geciktiği Ay Sayısı (Bir Önceki Soruya Evet Cevabı Verenler Arasından)

| | Ortalama Ay | Kişi Sayısı |
|-------------------|-------------|-------------|
| 1 Kişi | 1,50 | 2 |
| 2-9 Kişi | 2,50 | 18 |
| 10-25 Kişi | 5,08 | 26 |
| 25-50 Kişi | 3,04 | 23 |
| 50 + Kişi | 6,59 | 63 |
| Toplam | 5,02 | 133 |

Tablo B16’da “prim alıyor musunuz” sorusunun cevapları dökümlenmiştir. Buna göre toplam ücretli cevap verenler içinde işyerlerinde prim aldıklarını belirtenlerin oranı % 24.2’dir. İşyeri büyüklüğüne göre prim alma oranı da artmaktadır. Daha büyük işyerinde çalışan ücretlilerin prim alma olasılıkları daha yüksektir.

Tablo B16: Prim Alma Oranı

| | Hayır | Evet | Toplam | Prim Alan Oranı Alan Oranı (%) |
|--------------------------------|-------|------|-------------|--------------------------------|
| Toplam Ücretliler | 767 | 245 | 1012 | 24,21 |
| İşyeri büyüklüğüne göre | | | | |
| 1 Kişi | 11 | 2 | 13 | 15,38 |
| 2-9 Kişi | 106 | 26 | 132 | 19,70 |
| 10-25 Kişi | 122 | 28 | 150 | 18,67 |
| 25-50 Kişi | 101 | 31 | 132 | 23,48 |
| 50 + Kişi | 422 | 157 | 579 | 27,12 |

Tablo B17: Sosyal Güvenlik Sistemine Kayıtlılık

| | Kayıtlı | Kayıtsız | Toplam | Kayıtsızlık Oranı (%) |
|--------------------------------|---------|----------|-------------|-----------------------|
| Toplam Ücretliler | 987 | 31 | 1018 | 3,05 |
| İşyeri büyüklüğüne göre | | | | |
| 1 Kişi | 12 | 1 | 13 | 7,69 |
| 2-9 Kişi | 128 | 4 | 132 | 3,03 |
| 10-25 Kişi | 146 | 5 | 151 | 3,31 |
| 25-50 Kişi | 130 | 4 | 134 | 2,99 |
| 50 + Kişi | 564 | 17 | 581 | 2,93 |

Tablo B17’de sosyal güvenlik sistemine kayıtsızlık oranlarını verilmektedir. Tüm ücretli cevap verenler içinde kayıtsız olanlar % 3.1’dir. Ölçek büyüklüğüne göre ise yine açık bir eğilim ortaya çıkmaktadır, genel olarak kayıtsızlık oranları düşük olsa da işletme ölçeği küçüldükçe artmaktadır. Bu da aslında ülkemizdeki çalışma dünyasında tüm çalışanlar için geçerli bir sorundur.

Tablo B18: Sendika Üyeliği ve Toplu Sözleşmeden Yararlanma

| | Var, ben üye değilim / yararlanmıyorum | | Var, ben de üyeyim / yararlanıyorum | | Yok | | Bilmiyorum | | Toplam |
|-------------------------------|--|------|-------------------------------------|------|------|-------|------------|-------|-------------|
| | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | |
| Sendika var mı? | 74 | 7,29 | 77 | 7,59 | 684 | 67,39 | 180 | 17,73 | 1015 |
| Toplu Sözleşme var mı? | 35 | 3,57 | 53 | 5,41 | 493 | 50,31 | 399 | 40,71 | 980 |

Tablo B18 sendikal mücadele ve toplu sözleşme hakkı boyutlarını ilgilendirmektedir. Sendika var mı? Sorusuna cevap verenlerin sadece % 14,9’u sendika var seçeneğini bildirmişlerdir. Bunların da sadece % 7,6’sı üye olduğunu bildirmiştir. Yok diyenlerin oranı ise oldukça yüksektir; % 67.4. Bilmediğini ifade edenlerin oranı ise % 17.7’dir. Toplu sözleşme sorusuna verilen cevaplar içinde ise var diyenlerin toplam oranı % 9.0’dır. Bunların sadece % 5.4’lük kısmı toplu sözleşmeden yararlandıklarını da belirtmişlerdir. İlginç olan bilmiyorum diyenlerin oranının % 40.7 gibi yüksek bir oran çıkmasıdır. Bu bilgisizlik ilginçtir.

2.2.3 İŞYERİ SAHİBİ/ORTAKLARI İLE İLGİLİ SORULAR

Bu grupta ise çalışsın veya çalışmasın ortaklarla ilgili sorulara verilen cevaplar analiz edilecektir. Ancak belirtilmesi gereken şey bu analiz sürecinde iki ortak kategorisinin yani çalışanlar ve çalışmayanların birleştirilerek tek bir kategori altında analiz edilecek olmalarıdır. Bunun nedeni çalışmayanlardan gelen gözlem sayısının çok düşük olmasıdır, dolayısıyla böyle bir ayrımı sürdürmek istatistiksel bazı sorunlara yol açacaktır. Tablo B19 ortakların inşaat mühendisliğiyle ilgili bir alanda çalışıp çalışmadıklarını sorulmaktadır. Ortakların % 96.1’i inşaat mühendisliğiyle ilgili bir alanda çalıştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo B19: İnşaat Mühendisliği ile İlgili Bir Alanda Çalışıyor musunuz?

| | Sayı | % |
|----------------|------------|-------|
| Evet | 414 | 96,06 |
| Hayır | 17 | 3,94 |
| Cevap Toplamı | 431 | 100 |
| Cevap vermeyen | 3 | |
| Toplam | 434 | |

Tablo B20: Şu Anda Çalıştığınız İşyerinde Kaç Yıldır Çalışıyorsunuz?

| Süre | Sayı | % |
|-------------------|------------|-------|
| 0-4 yıl | 171 | 40,52 |
| 5-10 yıl | 118 | 27,96 |
| 11-15 yıl | 45 | 10,66 |
| 16-20 yıl | 41 | 9,72 |
| 21-25 yıl | 15 | 3,55 |
| 25 yıl üstü | 32 | 7,58 |
| Cevap toplamı | 422 | 100 |
| Cevap vermeyen | 12 | |
| Toplam 434 | 434 | |

Tablo B20’de iş yeri sahibi/ortağı olanların çalıştıkları işyerinde kaç yıldır çalıştıklarına ilişkin verdikleri cevaplar verilmiştir. Tablodan da anlaşılacağı gibi hâlihazırda çalışılan işyerinde çalışma süresi arttıkça oran düşmektedir. En yüksek oran 0-4 yıl grubuna aittir, bu cevabı verenlerin oranı % 40.5’dir.

Tablo B21: İşyerinizde Sizin Dışınızda Kaç Kişi Çalışıyor?

| | Sayı | % |
|----------------|------------|-------|
| 1 Kişi | 66 | 15,42 |
| 2-9 Kişi | 221 | 51,64 |
| 10-25 Kişi | 80 | 18,69 |
| 25-50 Kişi | 30 | 7,01 |
| 50+ Kişi | 31 | 7,24 |
| Cevap Toplamı | 428 | 100 |
| Cevap vermeyen | 6 | |
| Toplam | 434 | |

Tablo B21’de işyeri sahibi/ortakların çalıştığı işyerinin büyüklüğüne göre dağılımları verilmektedir. Görüldüğü gibi en yüksek cevap alan seçenek 2-9 kişi seçeneğidir ve oranı da

%51,6'dır. Açıkçası ortakların yarısı kadarı küçük ölçekli işletmelere ortak gibi görünmektedir. En büyük ölçekli işletmelere ortak olanların sayısı ise 31 kişidir ve oranları da % 7,2'dir.

Tablo B22: Haftalık Çalışma Süresi

| | Sayı | % |
|-----------------------|------------|------------|
| 40 saat altı | 62 | 14,39 |
| 40-50 saat | 178 | 41,30 |
| 50 saat üzeri | 191 | 44,32 |
| Cevap toplamı | 431 | 100 |
| Cevap vermeyen | 3 | |
| Toplam | 434 | |

Tablo B22'de işyeri sahipleri/ortakların haftalık çalışma saatlerine göre dağılımı verilmiştir. En yüksek oran 50 saat üzeri çalışanlara aittir. Bu grubun oranı % 44,3'dür. İkinci en yüksek oran ise 40-50 saat grubudur ve oranı ise % 41,3'dür. Ücretliler de ise bu dağılım biraz daha farklıdır. Ücretlilerin büyük bir çoğunluğu 40-50 saat aralığında çalışmaktadırlar. Kısacası ortaklar ücretlilerden daha uzun çalışmaktadır.

Tablo B23: Haftalık Çalışma Süresi [İşyeri Büyüklüğüne Göre]

| | 1 Kişi | 2-9 Kişi | 10-25 Kişi | 25-50 Kişi | 50+ Kişi | Toplam |
|---------------|-----------|------------|------------|------------|-----------|--------------|
| 40 saat altı | 20 | 29 | 8 | 0 | 2 | 59 |
| % | 30,30 | 13,12 | 10,13 | 0 | 6,45 | 13,82 |
| 40-50 saat | 23 | 95 | 39 | 10 | 11 | 178 |
| % | 34,85 | 42,99 | 49,37 | 33,33 | 35,48 | 41,69 |
| 50 saat üzeri | 23 | 97 | 32 | 20 | 18 | 190 |
| % | 34,85 | 43,89 | 40,51 | 66,67 | 58,06 | 44,50 |
| Toplam | 66 | 221 | 79 | 30 | 31 | 427 |
| | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Tablo B23'de işyeri sahipleri/ortakların haftalık çalışma saatlerinin işyeri büyüklüğüne göre dağılımı verilmiştir. Tablo açık bir şekilde işyerinin ölçüğü büyüdükçe haftalık çalışma saatinin yükseldiğini kanıtlamaktadır.

2.2.4 ORTAK SORULAR

Bu bölümde ortak soruların cevapları aynı tabloda gösterilecektir. Böylece çalışma durumu- na göre bu sorulara verilen cevapların ne ölçüde farklılaştığı görülebilecektir.

Tablo B24’de cevap verenlere sorulan “Kendi işinizi kurmak ister misiniz?” sorusunun cevapları dökümlenmektedir. Çalışmayan ve iş aramayanlarda bu soruya verilen evet cevaplarının oranı % 52.9’dur. Dolayısıyla oran diğer gruplara göre düşüktür, bunun nedeni bu grubun önemli bir kesiminin emekli olmasıdır. İş arayan çalışmayanların ise % 73.2’si soruya evet cevabı vermiştir. Bu aslında ücretli çalışma olanaklarının yokluğundan kaynaklanıyor olabilir. Çalışmayanlar toplamı içinde toplam evet cevaplarının oranı ise % 64.8’dir. Tüm ücretliler içindeyse bu soruya verilen evet cevaplarının oranı % 71.3’dür, bu oran bir hayli yüksektir. Ücretlileri toplumsal cinsiyet düzeyinde böldüğümüzde ise erkeklerin kendi işlerini kurma konusunda kadınlardan biraz daha hevesli oldukları gözlemlenmektedir. Erkekler için evet oranı % 71.7, kadınlar için ise % 65.7’dir. Ücretlileri çalışılan işyerinin yasal statüsü düzleminde böldüğümüzde ise ilginç bir tablo ile karşılaşmaktayız. Kamu sektörü çalışanları içinde evet deme oranı % 55.2 iken özel sektör çalışanlarında oran % 74.7’dir. Ücretliler mesleki çalışma zamanına göre böldüklerinde ise şu sonuç çıkmaktadır, genel olarak meslek hayatının başında üyelerin kendi işlerini kurma istekleri daha fazla olmaktadır. Ancak mesleki tecrübe arttıkça ve meslekte daha eski hale geldikçe bu soruya verilen evet cevaplarının oranı düşmektedir.

Tablo 24: Kendi İşinizi Kurmak İster misiniz?

| | Evet | | Hayır | | Toplam |
|---|------|-------|-------|-------|-------------|
| | Sayı | % | Sayı | % | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 46 | 52,9 | 41 | 47,1 | 87 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 90 | 73,2 | 33 | 26,8 | 123 |
| Çalışmayanlar Toplamı | 136 | 64,8 | 74 | 35,2 | 210 |
| Tüm Ücretli/Maaşlılar | 717 | 71,13 | 291 | 28,87 | 1008 |
| <i>Toplumsal Cinsiyet düzeyinde ücretliler</i> | | | | | |
| Kadın | 67 | 65,69 | 35 | 34,31 | 102 |
| Erkek | 645 | 71,67 | 255 | 28,33 | 900 |
| <i>İşyerinin statüsü düzeyinde ücretliler</i> | | | | | |
| Kamu | 95 | 55,23 | 77 | 44,77 | 172 |
| Özel | 621 | 74,37 | 214 | 25,63 | 835 |
| <i>Mesleki çalışma zamanına göre ücretliler</i> | | | | | |
| 0-4 yıl | 251 | 77,23 | 74 | 22,77 | 325 |
| 5-10 yıl | 224 | 72,73 | 84 | 27,27 | 308 |
| 11-15 yıl | 65 | 69,89 | 28 | 30,11 | 93 |
| 16-20 yıl | 32 | 51,61 | 30 | 48,39 | 62 |
| 21-25 yıl | 31 | 77,50 | 9 | 22,50 | 40 |
| 25 yıl üstü | 67 | 51,54 | 63 | 48,46 | 130 |

Tablo B25: Kendi İşini Kurma Nedenleri

| | Daha fazla para | | Daha rahat iş ortamı | | Kariyer | | Mesleği daha etkin icra etmek | | Toplam |
|---|-----------------|-------|----------------------|-------|---------|-------|-------------------------------|-------|--------|
| | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 12 | 25,53 | 13 | 27,66 | 2 | 4,26 | 20 | 42,55 | 47 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 15 | 16,67 | 28 | 31,11 | 7 | 7,78 | 40 | 44,44 | 90 |
| Çalışmayanlar Toplamı | 27 | 19,71 | 41 | 29,93 | 9 | 6,57 | 60 | 43,80 | 137 |
| Tüm Ücretliler | 217 | 31,77 | 167 | 24,45 | 220 | 32,21 | 79 | 11,57 | 683 |
| <i>İşyerinin statüsü düzeyinde ücretliler</i> | | | | | | | | | |
| Kamu | 31 | 33,70 | 11 | 11,96 | 45 | 48,91 | 5 | 5,43 | 92 |
| Özel | 186 | 31,53 | 155 | 26,27 | 175 | 29,66 | 74 | 12,54 | 590 |
| <i>Toplumsal cinsiyet düzeyinde ücretliler</i> | | | | | | | | | |
| Kadın | 19 | 29,69 | 12 | 18,75 | 23 | 35,94 | 10 | 15,63 | 64 |
| Erkek | 196 | 31,87 | 154 | 25,04 | 197 | 32,03 | 68 | 11,06 | 615 |
| <i>Mesleki çalışma zamanına göre ücretliler</i> | | | | | | | | | |
| 0-4 yıl | 63 | 26,36 | 57 | 23,85 | 83 | 34,73 | 36 | 15,06 | 239 |
| 5-10 yıl | 68 | 32,38 | 59 | 28,10 | 62 | 29,52 | 21 | 10,00 | 210 |
| 11-15 yıl | 23 | 37,70 | 15 | 24,59 | 18 | 29,51 | 5 | 8,20 | 61 |
| 16-20 yıl | 18 | 58,06 | 6 | 19,35 | 7 | 22,58 | | | 31 |
| 21-25 yıl | 7 | 22,58 | 12 | 38,71 | 10 | 32,26 | 2 | 6,45 | 31 |
| 25 yıl üstü | 20 | 30,77 | 9 | 13,85 | 29 | 44,62 | 7 | 10,77 | 65 |

Tablo B25’de yukarıdaki soruya evet cevabını verenlerin, yani kendi işini kurmak isteyenlerin neden kurmak istedikleri sorgulanmaktadır. Tablonun üst bölümü çalışma durumlarına göre döküm vermektedir. Çalışmayanların her iki kategorisi de, yani iş arayanlar ve aramayanların en büyük bölümleri kendi işlerini kurmak isteme nedenleri olarak “Mesleği daha etkin icra etmek” seçeneğini seçmişlerdir. Burada oranlar iş aramayanlar için % 42.6, iş arayanlar içinse % 44.4’dür. Halihazırda çalış(a)mayan üyeler için bu anlaşılır bir tepkidir. Her iki grup için de ikinci en sık gösterilen neden “daha rahat iş ortamı” nedenidir. İş aramayanlar için oran % 27.7, iş arayanlar için ise % 31.1’dir. Aynı sıralama çalışmayanlar toplamı için de geçerlidir. Oysa ücretliler için en çok oyu alan kendi işini kurmayı isteme nedeni kariyerdir, tüm ücretlilerde oran % 32.2’dir. İkinci en sık gözlemlenen neden ise “Daha fazla para”dır. Bu seçeneğin oranı % 31.8’dir. Ücretlileri işyerinin statüsü düzeyinde bölünmesi sonuçları ücretliler için farklılaştırmaktadır. Kamu sektörü çalışanları için en baskın neden % 48.9’luk oranla

Kariyer seçeneğidir. Oysa aynı seçeneğin özel sektör çalışanları içindeki oranı % 29.7'dir. Diğer yandan özel sektör çalışanları için en baskın neden % 31.5'lik oranla "Daha fazla para" seçeneğidir. Ancak aynı seçenek kamu sektörü çalışanları için de en yaygın ikinci nedendir (oranı % 33.7).

Tablo B26: Kendi İşini Kurmak İstememe Nedenleri

| | Düzenli gelir istiyorum | | Risk almak istemiyorum | | Piyasaya dair güvensizlik | | Maddi olanaklarım yok | | Ticari hayata uygun değilim | | Toplam |
|---|-------------------------|-------|------------------------|-------|---------------------------|-------|-----------------------|-------|-----------------------------|-------|------------|
| | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 3 | 7,5 | 6 | 15 | 9 | 22,5 | 7 | 17,5 | 15 | 37,5 | 40 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 11 | 35,48 | 2 | 6,45 | 4 | 12,90 | 7 | 22,58 | 7 | 22,58 | 31 |
| Çalışmayanlar Toplamı | 14 | 19,72 | 8 | 11,27 | 13 | 18,31 | 14 | 19,72 | 22 | 30,99 | 71 |
| Tüm Ücretliler | 35 | 12,37 | 42 | 14,84 | 76 | 26,86 | 62 | 21,91 | 68 | 24,03 | 283 |
| İşyeri statüsüne göre ücretliler | | | | | | | | | | | |
| Kamu | 5 | 6,49 | 11 | 14,29 | 17 | 22,08 | 18 | 23,38 | 26 | 33,77 | 77 |
| Özel | 30 | 14,56 | 31 | 15,05 | 59 | 28,64 | 44 | 21,36 | 42 | 20,39 | 206 |
| Toplumsal cinsiyete göre ücretliler | | | | | | | | | | | |
| Kadın | 3 | 9,09 | 5 | 15,15 | 4 | 12,12 | 13 | 39,39 | 8 | 24,24 | 33 |
| Erkek | 32 | 12,85 | 37 | 14,86 | 71 | 28,51 | 49 | 19,68 | 60 | 24,10 | 249 |
| Mesleki çalışma zamanına göre ücretliler | | | | | | | | | | | |
| 0-4 yıl | 7 | 9,86 | 7 | 9,86 | 15 | 21,13 | 18 | 25,35 | 24 | 33,80 | 71 |
| 5-10 yıl | 6 | 6,90 | 17 | 19,54 | 28 | 32,18 | 21 | 24,14 | 15 | 17,24 | 87 |
| 11-15 yıl | 4 | 16,00 | 4 | 16,00 | 8 | 32,00 | 5 | 20,00 | 4 | 16,00 | 25 |
| 16-20 yıl | 2 | 6,90 | 1 | 3,45 | 8 | 27,59 | 6 | 20,69 | 12 | 41,38 | 29 |
| 21-25 yıl | 2 | 22,22 | 1 | 11,11 | 4 | 44,44 | 1 | 11,11 | 1 | 11,11 | 9 |
| 25 yıl üstü | 12 | 20,34 | 12 | 20,34 | 13 | 22,03 | 10 | 16,95 | 12 | 20,34 | 59 |

Toplumsal cinsiyet düzeyinde ise kadın ücretli çalışanların % 35.9'u kariyer için kendi işlerini kurmak istediklerini belirtmişlerdir. Kadınlar oransal olarak Kariyer ve "Mesleği daha etkin icra etmek" seçeneklerinde erkeklere göre daha yüksek değerlere sahipken, erkekler "daha fazla para" ve "daha rahat iş ortamı" seçeneklerinde daha yüksek değerlere sahiptirler. Diğer yandan ücretlilerin mesleki çalışma zamanına göre ayrıştırılmaları da ilginç sonuçlar vermektedir. "Daha fazla para" seçeneğini en yüksek oranla 16-20 yıllık mesleki kariyeri olan grup tercih etmiştir. "daha rahat iş ortamı" seçeneğini ise % 38.7'lik oranla 21-25 yıllık tecrübeye sahip grup tercih ederken "Kariyer" seçeneğini ilginç bir şekilde 25 yıl üstü mesleki tecrübeye sahip grup tercih etmektedir. Tablo B26'da kendi işini kurmayı istememenin nedenleri sorgulanmaktadır. İş aramayan çalışmayanlarda en fazla oyu alan iki seçenek "Ticari hayata uygun değilim" seçeneği (oranı %37.5) ile "Piyasaya dair güvensizlik" seçeneğidir (oranı % 22.5). Diğer taraftan, iş arayan çalışmayanlarda ise en baskın seçenek % 35.5 ile "Düzenli gelir istiyorum" seçeneğidir. İkinci sırada ise "Maddi olanaklarım yok" seçeneği % 22.6'lık bir oranla bulunmaktadır. Tüm ücretlilerde ise kendi işini istememe nedeni olarak en başta "Piyasaya dair güvensizlik" seçeneği % 26.9 ile yer almaktadır. Onu % 24,0 ile "Ticari hayata uygun değilim" seçeneği takip etmektedir. İşyeri statüsüne göre bölümlenmede ise kamu sektörü çalışanlarının en büyük sıklıkla bildirdikleri neden % 33.8'lik oranla "Ticari hayata uygun değilim" seçeneğidir. Özel sektör çalışanları için ise en yüksek oyu alan seçenek % 28.5'lik oranla "Piyasaya dair güvensizlik" seçeneğidir. Toplumsal cinsiyete göre ayrımında ise kadınların en çok oyu verdikleri seçenek % 39,4 ile "Maddi olanaklarım yok" seçeneğidir. Erkeklerin en büyük oranla bildirdikleri seçenek ise % 28,5 ile "Piyasaya karşı durulan güvensizlik" seçeneğidir.

Tablo B27: Açık Bir Görev Tanımınız var mı? [Ortaklar ve Ücretliler]

| | Ortak | | Ücretli | |
|--|------------|------------|------------|------------|
| | Sayı | % | Sayı | % |
| Açık bir görev tanımım yok | 134 | 31,60 | 107 | 10,71 |
| Açık bir görev tanımım var ve yalnızca tanımlanmış görevleri yapıyorum | 59 | 13,92 | 443 | 44,34 |
| Açık bir görev tanımım olmakla birlikte bu tanımın dışındaki görevleri de yapıyorum | 231 | 54,48 | 449 | 44,94 |
| Toplam | 424 | 100 | 999 | 100 |

Tablo B28'de "işinizle ilgili gelecek kaygısı duyuyor musunuz?" sorusuna ortakların ve ücretlilerin cevapları listelenmiştir. Tablonun ilk bölümü ortaklarla ücretlilerin cevaplarını ayırtmaktadır. İlginç bir sonuçla karşı karşıyayız. Ortakların işleriyle ilgili gelecek kaygısı duyanların oranı % 56.3'dür. Oysa aynı oran ücretliler için %46.4'dür. Kısacası iktisadi durumu daha iyi olan ortakların daha fazla kaygı duyması ilginçtir. Tablonun son iki satırı ise işyerinde sendika olduğunu belirten ücretlilere aynı sorunun sorulması sonucu elde edilen cevapların dökümü vardır. Sendikalı olan ve olmayanların hayır cevapları evet cevaplarından bir hayli

fazladır. Ancak sendikalı olanlar daha fazla evet cevabı vermişlerdir. Acaba bu sendikalara karşı duyulan bir güvensizlik midir? Ya da geleceğe yönelik duyulan kaygı, sendika üyeliği için bir neden oluşturmaktadır mı?

Tablo B27 “Açık bir görev tanımınız var mı?” sorusuna işyeri sahipleri/ortaklar ve ücretliler tarafından verilen cevapları özetlemektedir. İşyeri sahipleri/ortakların % 31.6’sı açık bir görev tanımlarının olmadığını bildirmişlerdir. Ortaklar içinde açık bir görev tanımına sahip olmakla birlikte bu tanımın içine girmeyen işleri de yaptığını belirtenlerin oranı % 54.5’dir. Bu grup içinde sadece açık görev tanımı içinde tanımlanmış görevleri yapanların oranı ise % 13.9’dur. Ücretliler içindeyse en yüksek oran açık bir görev tanımı olmakla birlikte bu tanımın kapsamadığı işleri de yapanlar grubudur ve bunların oranı % 44.9’dur. Diğer taraftan ücretliler içinde açık görev tanınma sahip olanlar ve sadece bu tanımın kapsadığı işleri yapanların oranı ise % 44.3’dür. Aslında çalışma yaşamı açısından birinci seçenek ile üçüncü seçenek işlevsel esneklik tanımı içine girmektedirler. Dolayısıyla birinci seçenek ile üçüncünün toplamı bazında ortaklar daha esnek çalışmaktadır. Bu ikisinin toplamı ortaklar için % 86.1 iken ücretliler için bu ikisinin toplamı % 55.7’dir.

Tablo B28: İşinizle İlgili Gelecek Kaygısı Duyuyor musunuz? [Ortaklar ve Ücretliler]

| | Evet | | Hayır | | Toplam |
|--|------|-------|-------|-------|-------------|
| | Sayı | % | Sayı | % | |
| Tüm Ortaklar | 243 | 56,25 | 189 | 43,75 | 432 |
| Tüm Ücretliler | 469 | 46,44 | 541 | 53,56 | 1010 |
| Toplumsal cinsiyet düzeyinde ücretliler | | | | | |
| Kadın | 48 | 47,06 | 54 | 52,94 | 102 |
| Erkek | 419 | 46,45 | 483 | 53,55 | 902 |
| Sendikahlık düzeyinde ücretliler | | | | | |
| Sendikalı | 30 | 38,96 | 47 | 61,04 | 77 |
| Sendikasız | 23 | 30,26 | 53 | 69,74 | 76 |

Tablo B29’da yukarıdaki soruya evet cevabını verenlere (işleriyle ilgili gelecek kaygısı duyanlara) sorulan soruya alınan cevaplar listelenmiştir. Aşağıda ortakların ve ücretlilerin farklı seçeneklere verdikleri oy vardır. Ücretliler ile ortakların sadece bir seçeneği ortaktır; “işyerinin kapanması”. Bu nedenle kaygı duyan ortakların oranı % 0,4 iken ücretlilerin ki % 9,1’dir. Sermaye sahibi ile ücretli arasındaki temel farklardan birine şahit olmaktayız. Ücretli başkasına, ortağa ait işyerinin kapanmasından ortaktan daha fazla tedirgin olmaktadır. Ortaklar için en çok kaygı duyulan neden % 35.2’lik bir oranla “İş sürekliliğini sağlayamama”dır. İkinci sırayı ise % 29.1 ile “Piyasaya güvensizlik” almaktadır. Ücretlilerde ise en yüksek kaygı nedeni % 42.0 ile tatmin edici ücret alamamadır. Onu % 25.2 ile “İşten çıkarılma” izlemektedir.

Tablo B29: Eğer İşinizle İlgili Gelecek Kaygısı Duyuyorsanız Neden? [Ortaklar ve Ücretliler]

| Ortaklar | | | Ücretliler | | |
|----------------------------------|------------|------------|----------------------------------|------|-------|
| | Sayı | % | | Sayı | % |
| İşyerinin kapanması | 1 | 0,43 | İş yerinin kapanması | 42 | 9,05 |
| İş sürekliliğini sağlayamama | 81 | 35,22 | İşten çıkarılma | 117 | 25,22 |
| Düzenli gelir elde edememe | 32 | 13,91 | Düzenli iş alamama | 60 | 12,93 |
| Tatmin edici kazanç elde edememe | 49 | 21,30 | Düzenli ücret alamama | 26 | 5,60 |
| Piyasaya güvensizlik | 67 | 29,13 | Tatmin edici ücret alamama | 195 | 42,03 |
| Toplam | 230 | 100 | Meslek dışı işlerde çalıştırılma | 24 | 5,17 |
| | | | Toplam | 464 | 100 |

Tablo B30’da anket yapılanlara sorulan “Kazancınızın emeğinizin karşılığı olduğunu düşünüyor musunuz?” sorusuna verilen cevaplar dökümlenmiştir. Buna göre ortaklar ve ücretliler için evet ve hayır cevaplarının oranları birbirlerine bir hayli yakındır. Ortaklar içinde kazançlarının emeklerinin karşılığı olduğunu düşünenlerin oranı % 29.6’dır, aynı oran ücretliler içinse % 28.7’dir. Kısacası her iki gruptan cevap verenlerin yaklaşık % 70’i kazançlarının daha yüksek olması gerektiğini düşünmektedirler. Bu türden bir benzeşme belki de başka bir meslek grubunda gözlemlenemeyebilir.

Tablo B30: Kazancınızın Emeğinizin Karşılığı Olduğunu Düşünüyor musunuz? [Ortaklar ve Ücretliler]

| | Ortaklar | | Ücretliler | |
|---------------|------------|------------|-------------|---------------|
| | Sayı | % | Sayı | % |
| Evet | 126 | 29,58 | 288 | 28,71 |
| Hayır | 300 | 70,42 | 715 | 71,29 |
| Toplam | 426 | 100 | 1003 | 100,00 |

Tablo B31: Aldığımız Ücretle/ Kazancımızla Ailenizin Ortalama Giderlerini Karşılatabiliyor musunuz? [Ortaklar ve Ücretliler]

| | Ortaklar | | Ücretliler | |
|---------------|------------|------------|-------------|------------|
| | Sayı | % | Sayı | % |
| Evet | 348 | 80,93 | 672 | 66,93 |
| Hayır | 82 | 19,07 | 332 | 33,07 |
| Toplam | 430 | 100 | 1004 | 100 |

Tablo B31’de ortaklara ve ücretlilere sorulan “Ücretinizle / kazancınızla ailenizin ortalama giderlerini karşılayabiliyor musunuz?” sorusuna verilen cevapların ortaklar ve ücretliler düzeyinde sayıları gösterilmiştir. Tabloya göre cevap veren ortakların % 80.9’u kazançlarıyla ailelerinin ortalama giderlerini karşılamaktadırlar. Bu oran ücretliler için daha düşüktür, % 66.9.

Tablo B32: İş Garantisi mi Yüksek Ücret mi? [Çalışmayanlar, Ücretliler ve Ortaklar]

| | İş Garantisi | | Yüksek Ücret | | Toplam |
|-------------------------|--------------|-------|--------------|-------|--------|
| | Sayı | % | Sayı | % | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 54 | 62,79 | 32 | 37,21 | 86 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 83 | 68,03 | 39 | 31,97 | 122 |
| Çalışmayanlar Toplamı | 137 | 65,87 | 71 | 34,13 | 208 |
| | | | | | |
| Tüm Ücretli/Maaşlılar | 622 | 62,01 | 381 | 37,99 | 1003 |
| Ortaklar | 304 | 72,04 | 118 | 27,96 | 422 |

Tablo B33: Seçme Şansınız Olsa Yeniden İnşaat Mühendisliği Mesleğini Seçer miydiniz? [Çalışmayanlar, Ücretliler ve Ortaklar]

| | Evet | | Hayır | | Toplam |
|-------------------------|------|-------|-------|-------|--------|
| | Sayı | % | Sayı | % | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 62 | 69,66 | 27 | 30,34 | 89 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 84 | 68,85 | 38 | 31,15 | 122 |
| Çalışmayanlar Toplamı | 146 | 69,19 | 65 | 30,81 | 211 |
| | | | | | |
| Tüm Ücretli/ Maaşlılar | 668 | 66,67 | 334 | 33,33 | 1002 |
| Ortaklar | 318 | 74,65 | 108 | 25,35 | 426 |

Tüm anket yapılan üyelere şu ikisinden birini tercih etmeleri istenmiştir: iş garantisi veya yüksek ücret. Tablo B32 bu soruya verilen cevapları çalışma durumlarına göre ayırtmaktadır. Çalışma durumuna göre he grup büyük bir çoğunlukla iş garantisini tercih etmiştir. En yüksek oranla (% 72.0) iş garantisi tercihinde bulunan grup ortaklardır. En yüksek oranla yüksek ücret tercihinde bulunan grup ise ücretlilerdir (% 38.0). Dolayısıyla bu meslek grubu genel olarak iş garantisini tercih etmektedir denilebilir.

Tablo B33’de ise spekülatif bir sorunun cevapları dökümlenmektedir. Anket uygulananlara

seçme şansları olsa yeniden inşaat mühendisliğini seçerler miydi diye sorulmuştur. Çalışma durumuna göre belirlenen her grup ağırlıklı olarak evet cevabını vermiştir. Meslektaşların büyük bir çoğunluğunun mesleklerinden memnun oldukları anlaşılmaktadır.

2.3 MESLEKİ FORMASYON İLE İLGİLİ SORULAR

Ankette C grubunda mesleki formasyona ilişkin sorular bulunmaktadır. Bu bölümde bu soruların cevapları ele alınacaktır. Cevaplar farklı bileşenler açısından ele alınacaktır. Çalışma durumu, çalışılan işyerinin statüsü ve cinsiyet yönünden cevaplar ayrıştırılacaktır.

Tablo C1: Çeşitli Kriterlere Göre Seçilen Meslek Sayılarının Dağılımı (Genel)

| | | | Toplumsal Cinsiyet | | | |
|-----------------------|-------------|------------|--------------------|------------|-------------|------------|
| | Toplam | | Kadın | | Erkek | |
| Meslek Sayısı | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % |
| 0 | 54 | 3,23 | 11 | 7,80 | 38 | 2,50 |
| 1 | 186 | 11,11 | 21 | 14,89 | 163 | 10,74 |
| 2 | 172 | 10,27 | 16 | 11,35 | 155 | 10,22 |
| 3 | 274 | 16,37 | 21 | 14,89 | 251 | 16,55 |
| 4 | 235 | 14,04 | 18 | 12,77 | 216 | 14,24 |
| 5 | 194 | 11,59 | 16 | 11,35 | 174 | 11,47 |
| 6 | 156 | 9,32 | 13 | 9,22 | 143 | 9,43 |
| 7 | 120 | 7,17 | 8 | 5,67 | 111 | 7,32 |
| 8 | 95 | 5,68 | 4 | 2,84 | 91 | 6,00 |
| 9 | 65 | 3,88 | 6 | 4,26 | 59 | 3,89 |
| 10 | 45 | 2,69 | 2 | 1,42 | 43 | 2,83 |
| 11 | 32 | 1,91 | 3 | 2,13 | 29 | 1,91 |
| 12 | 21 | 1,25 | 0 | 0 | 21 | 1,38 |
| 13 | 11 | 0,66 | 2 | 1,42 | 9 | 0,59 |
| 14 | 3 | 0,18 | 0 | 0 | 3 | 0,20 |
| 15 | 7 | 0,42 | 0 | 0 | 7 | 0,46 |
| 16 | 1 | 0,06 | 0 | 0 | 1 | 0,07 |
| 17 | 3 | 0,18 | 0 | 0 | 3 | 0,20 |
| Toplam | 1674 | 100 | 141 | 100 | 1517 | 100 |
| Ortalama | 4,66 | | 4,02 | | 4,73 | |
| Standart Sapma | 3 | | 2,91 | | 3 | |

Tablo C1 toplamda belirtilen meslek sayılarını ve toplumsal cinsiyet düzeyindeki seçim sayılarını vermektedir. Toplamda ortalama belirtilen meslek sayısı 4.7'dir. Cevap verenlerin en büyük kısmı 3 meslek belirtmişlerdir, ve bu grubun oranı % 16.4'dür. Onu 4 meslek bildirenler grubu % 14.0'lük bir oranla takip etmektedir, 54 kişi ise hiçbir meslek bildiriminde bulunmamıştır. Toplumsal cinsiyet düzeyinde ise ilginç gözlemler elde edilmiştir. Kadınlar ortalama olarak 4.0 meslek bildirmişlerdir, diğer taraftan bu rakam erkekler için 4.7'dir. Diğer bir deyişle erkekler daha geniş bir mesleki formasyon skalasına sahiptirler. Hem kadınlar hem de erkeklerde en sık gözlemlenen mesleki formasyon sayısı 3'dür. Tek meslek bildirenlerin kadınlar içindeki oranı (% 14.9) erkeklerinkinden (% 10.7) fazladır. Erkeklerden 4'ü 17 meslek bildirmiştir.

Tablo C1: Çeşitli Kriterlere Göre Seçilen Meslek Sayılarının Dağılımı [Devam]

| Meslek Sayısı | Çalışma Durumu | | | | | | | |
|-----------------------|-------------------------|------------|-----------------------|------------|-----------------|------------|-------------|------------|
| | Çalışmayan/ İş aramayan | | Çalışmayan/ İş arayan | | Ücretli/ Maaşlı | | Ortak | |
| | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % |
| 0 | 6 | 6,74 | 2 | 1,65 | 29 | 2,84 | 7 | 1,61 |
| 1 | 5 | 5,62 | 8 | 6,61 | 131 | 12,84 | 42 | 9,68 |
| 2 | 12 | 13,48 | 7 | 5,79 | 101 | 9,90 | 52 | 11,98 |
| 3 | 12 | 13,48 | 18 | 14,88 | 176 | 17,25 | 68 | 15,67 |
| 4 | 13 | 14,61 | 25 | 20,66 | 137 | 13,43 | 60 | 13,82 |
| 5 | 11 | 12,36 | 19 | 15,70 | 115 | 11,27 | 49 | 11,29 |
| 6 | 6 | 6,74 | 6 | 4,96 | 106 | 10,39 | 38 | 8,76 |
| 7 | 6 | 6,74 | 4 | 3,31 | 75 | 7,35 | 35 | 8,06 |
| 8 | 6 | 6,74 | 8 | 6,61 | 52 | 5,10 | 29 | 6,68 |
| 9 | 2 | 2,25 | 7 | 5,79 | 36 | 3,53 | 20 | 4,61 |
| 10 | 4 | 4,49 | 4 | 3,31 | 23 | 2,25 | 14 | 3,23 |
| 11 | 1 | 1,12 | 11 | 9,09 | 13 | 1,27 | 7 | 1,61 |
| 12 | 3 | 3,37 | 1 | 0,83 | 12 | 1,18 | 5 | 1,15 |
| 13 | 2 | 2,25 | 1 | 0,83 | 6 | 0,59 | 2 | 0,46 |
| 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0,20 | 1 | 0,23 |
| 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0,49 | 2 | 0,46 |
| 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 1 | 0,23 |
| 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0,10 | 2 | 0,46 |
| Toplam | 89 | 100 | 121 | 100 | 1020 | 100 | 434 | 100 |
| Ortalama | 4,82 | | 5,36 | | 4,51 | | 4,88 | |
| Standart Sapma | 3,24 | | 3,08 | | 2,90 | | 3,06 | |

Yukarıdaki tabloda ise çalışma durumuna göre seçilen meslek sayılarının dökümü verilmektedir. Öncelikle çalışmayan ve iş aramayanlar ortalamada 4.8, çalışmayan ve iş arayanlar 5.4, ücretli/maaşlılar 4.5 ve ortaklar 4.9 meslek bildirmişlerdir. En yüksek değer resmi istatistiklere göre de işsiz olan çalışmayan ve iş arayanlara aittir, bu da iş ararken mesleki formasyon portföyünün geniş tutulması şeklindeki bir güdüden kaynaklanmış olabilir. Diğer taraftan en düşük ortalama ücretli/maaşlılara aittir. Bu grubun aynı zamanda en düşük standart sapmaya da sahip oluşu diğer gruplara nazaran benzer sayıda mesleki formasyon bildirildiğinin göstergesidir. En düşük ortalamaya sahip olma durumu ise işyerlerinde uzunca süre aynı işle görevlendirilmekten kaynaklanıyor olabilir.

Tablo C1: Çeşitli Kriterlere Göre Seçilen Meslek Sayılarının Dağılımı [Devam]

| Meslek sayısı | 0-5 yıl | | 6-10 Yıl | | 11-20 Yıl | | 21-30 Yıl | | 31-40 Yıl | | 40+ Yıl | |
|------------------------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
| | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % |
| 0 | 24 | 4,03 | 6 | 1,72 | 10 | 3,55 | 4 | 2,35 | 5 | 2,33 | 4 | 6,90 |
| 1 | 73 | 12,25 | 49 | 14,08 | 23 | 8,16 | 16 | 9,41 | 21 | 9,77 | 4 | 6,90 |
| 2 | 70 | 11,74 | 34 | 9,77 | 24 | 8,51 | 11 | 6,47 | 22 | 10,23 | 11 | 18,97 |
| 3 | 99 | 16,61 | 58 | 16,67 | 50 | 17,73 | 25 | 14,71 | 32 | 14,88 | 9 | 15,52 |
| 4 | 84 | 14,09 | 57 | 16,38 | 37 | 13,12 | 23 | 13,53 | 25 | 11,63 | 8 | 13,79 |
| 5 | 65 | 10,91 | 37 | 10,63 | 35 | 12,41 | 22 | 12,94 | 29 | 13,49 | 5 | 8,62 |
| 6 | 50 | 8,39 | 34 | 9,77 | 31 | 10,99 | 14 | 8,24 | 21 | 9,77 | 5 | 8,62 |
| 7 | 40 | 6,71 | 21 | 6,03 | 20 | 7,09 | 17 | 10,00 | 17 | 7,91 | 5 | 8,62 |
| 8 | 37 | 6,21 | 17 | 4,89 | 16 | 5,67 | 13 | 7,65 | 10 | 4,65 | 2 | 3,45 |
| 9 | 21 | 3,52 | 10 | 2,87 | 15 | 5,32 | 8 | 4,71 | 8 | 3,72 | 3 | 5,17 |
| 10 | 15 | 2,52 | 7 | 2,01 | 7 | 2,48 | 7 | 4,12 | 9 | 4,19 | 0 | 0,00 |
| 11 | 8 | 1,34 | 11 | 3,16 | 4 | 1,42 | 1 | 0,59 | 8 | 3,72 | 0 | 0,00 |
| 12 | 5 | 0,84 | 3 | 0,86 | 4 | 1,42 | 2 | 1,18 | 6 | 2,79 | 1 | 1,72 |
| 13 | 2 | 0,34 | 3 | 0,86 | 2 | 0,71 | 3 | 1,76 | 1 | 0,47 | 0 | 0,00 |
| 14 | 0 | 0,00 | 1 | 0,29 | 0 | 0 | 1 | 0,59 | 0 | 0 | 1 | 1,72 |
| 15 | 1 | 0,17 | 0 | 0 | 3 | 1,06 | 3 | 1,76 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0,35 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17 | 2 | 0,34 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0,47 | 0 | 0 |
| Toplam | 596 | 100 | 348 | 100 | 282 | 100 | 170 | 100 | 215 | 100 | 58 | 100 |
| Orta-lama | 4,38 | | 4,49 | | 4,90 | | 5,28 | | 5,04 | | 4,21 | |
| Stan-dart Sapma | 2,88 | | 2,87 | | 3,06 | | 3,24 | | 3,16 | | 2,94 | |

Yukarıdaki tabloda da mezuniyetten bu yana geçen zamana göre seçilen meslek sayılarının dağılımı verilmiştir. En alt iki satırda ise mezuniyetten bu yana geçen zaman göre grupların ortalama meslek bildirim sayıları ve standart sapmaları verilmiştir. En yüksek değer 5.3 mesleki formasyon ile 21-30 yıl grubuna aittir. En düşük ise değer ise 4.2 ile 40+ yıl grubuna aittir.

Şimdi tek tek mesleki formasyonları kaç kişini tercih ettiklerine ve bunların oranlarına bakabiliriz. Tablo C2’de mesleki formasyonlar onları tercih edenlerin sayılarına göre sıralamaya tabi tutmuştur. Tablodan da görülebileceği gibi Hakediş ve kesin hesap hizmetleri kategorisinde 780 kişi bulunmaktadır ve bunların oranı % 46.6’dır. Dolayısı ile bu en sık gözlemlenen mesleki formasyondur. Onu 770 kişi ve % 46’lık bir oran ile keşif, ihale dosyası hazırlama ve teklif hazırlama mesleki formasyonu takip etmektedir. Listede bulunan en düşük gözlem sayısı 144 inşaat mühendisi ile Araştırma Geliştirme faaliyetleri mesleki formasyonuna aittir, oran ise % 8.6’dır. Görülmektedir ki, mesleğin büyük bir kesimi, üretken alanlarda değil, ticari ve idari-bürokratik sayılabilecek alanlarda uzmanlaşmaktadır.

Tablo C2: Mesleki Formasyon Tercihleri

| Mesleki Formasyon | Sayı | % |
|---|------|-------|
| Hakediş, Kesin Hesap Hizmetleri | 780 | 46,59 |
| Keşif ve İhale Dosyası Hazırlama ve Teklif Hazırlama | 770 | 46,00 |
| Yapım Hizmetleri | 675 | 40,32 |
| Proje Düzenleme Hizmetleri | 642 | 38,35 |
| Eğitim Hizmetleri | 532 | 31,78 |
| Bakım-Onarım ve İşletme Hizmetleri | 465 | 27,78 |
| Planlama Hizmetleri | 458 | 27,36 |
| Yapı Denetimi Hizmetleri | 455 | 27,18 |
| Satın Alma Hizmetleri | 409 | 24,43 |
| Üretim (Malzeme-Makine-Araç-Gereç-Ekipman) | 403 | 24,07 |
| Mesleki Kontrol Hizmeti | 366 | 21,86 |
| Müşavirlik-Danışmanlık Hizmetleri | 357 | 21,33 |
| Proje Kontrol ve Onay Hizmetleri | 346 | 20,67 |
| Pazarlama Hizmetleri | 302 | 18,04 |
| Etüt ve Fizibilite Hizmetleri | 296 | 17,68 |
| Fenni Mesuliyet Hizmetleri | 233 | 13,92 |
| Bilirkişilik Experlik Hizmetleri | 161 | 9,62 |
| Araştırma Geliştirme | 144 | 8,60 |
| Diğer | 42 | 2,50 |

Tablo C3: Etüt ve Fizibilite Hizmetleri

| | Sayı | % |
|--|------------|------------|
| Etüt ve Fizibilite Hizmetleri | 296 | 17,68 |
| <i>Toplumsal Cinsiyet</i> | | |
| Kadın | 22 | 7,43 |
| Erkek | 270 | 92,57 |
| <i>Çalışma Durumu ve Statüsü</i> | | |
| Çalışan/ İş aramayan | 18 | 6,08 |
| Çalışan/ İş arayan | 14 | 4,73 |
| Ücretli | 192 | 64,86 |
| Kamu | 26 | 8,78 |
| Özel | 166 | 56,08 |
| Ortak | 72 | 24,32 |
| <i>Mezuniyetten Sonra Geçen Zaman</i> | | |
| 0-5 yıl | 114 | 38,8 |
| 6-10 yıl | 53 | 18,0 |
| 11-20 yıl | 50 | 17,0 |
| 21-30 yıl | 29 | 9,9 |
| 31-40 yıl | 38 | 12,9 |
| 40+ yıl | 10 | 3,4 |
| Toplam | 294 | 100 |

Mesleki formasyonunun etüt ve fizibilite hizmetleri olduğunu belirtenlerin sayısı 296'dır. Bu toplam cevap verenlerin % 17,7'sine denk düşmektedir. Mesleğinin etüt ve fizibilite hizmetleri olduğunu söyleyenlerin % 7,6'sı kadın (22 kişi), % 92,6'sı ise erkektir (270 kişi). Çalışma durumu göre ise bu mesleki formasyona sahip olanlardan yaklaşık % 11'i çalışmayanlardan (32 kişi), % 64,9'u ücretlilerden (192 kişi) ve % 24,3'ü de ortaklardan (72 kişi) oluşmaktadır, 192 ücretli çalışandan 26'sı kamu sektöründe (toplamın % 8,8'i), 166'sı ise özel sektörde (toplamın % 56,1'i) çalışmaktadır.

Mesleki formasyonunu planlama hizmetleri olarak bildirenlerin sayısı 458'dir, bu sayı anketi cevaplandıranların % 27,3'üne karşılık gelmektedir. Bu sayının % 8,5'i kadın, % 91,5'i erkektir. Çalışma durumuna göre ise en yüksek pay yine ücretlilere aittir; ücretliler planlama hizmeti yürütenlerin % 59,8'ini oluşturmaktadırlar. Bu oranın % 7,7'si kamu sektöründe, % 52,0'si ise özel sektörde çalışmaktadır. Çalışmayanların toplam oranı % 14,0'dür. Ortaklar ise bu mesleki formasyonda olanların % 26,2'sidir. Mezuniyetten bu yana geçen zamana göre dağılımda ise en yüksek yüzdeye 0-5 yıl grubu sahiptir (% 37,3).

Tablo C4: Planlama Hizmetleri

| | Sayı | % |
|--|------------|--------------|
| Planlama Hizmetleri | 458 | 27,36 |
| | | |
| <i>Toplumsal Cinsiyete Göre Dağılım</i> | | |
| Kadın | 37 | 8,48 |
| Erkek | 419 | 91,48 |
| | | |
| <i>Çalışma Durumuna Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışan/ İş aramayan | 26 | 5,68 |
| Çalışan/ İş arayan | 38 | 8,30 |
| Ücretli | 274 | 59,83 |
| Kamu | 36 | 7,86 |
| Özel | 238 | 51,97 |
| Ortak | 120 | 26,20 |
| | | |
| <i>Mezuniyetten Sonra Geçen Zaman</i> | | |
| 0-5 yıl | 170 | 37,28 |
| 6-10 yıl | 93 | 20,39 |
| 11-20 yıl | 71 | 15,57 |
| 21-30 yıl | 46 | 10,09 |
| 31-40 yıl | 59 | 12,94 |
| 40+ yıl | 17 | 3,73 |
| Toplam | 456 | 100 |

Mesleki formasyonunu planlama hizmetleri olarak bildirenlerin sayısı 458'dir, bu sayı anketi cevaplandırılanların % 27.3'üne karşılık gelmektedir. Bu sayının % 8.5'i kadın, % 91.5'i erkektir. Çalışma durumuna göre ise en yüksek pay yine ücretlilere aittir; ücretliler planlama hizmeti yürütenlerin % 59.8'ini oluşturmaktadırlar. Bu oranın % 7.7'si kamu sektöründe, % 52.0'si ise özel sektörde çalışmaktadır. Çalışmayanların toplam oranı % 14.0'dür. Ortaklar ise bu mesleki formasyonda olanların % 26.2'sidir. Mezuniyetten bu yana geçen zamana göre dağılımda ise en yüksek yüzdeye 0-5 yıl grubu sahiptir (% 37.3).

Proje düzenleme hizmetleri mesleki formasyonuna sahip olduklarını bildirenlerin sayısı 642'dir ve toplam cevap verenlerin % 38.4'üne denk düşmektedir. Bu sayının % 9.8'i kadın,

% 90,2'si ise erkektir, Çalışmayanların bu mesleki formasyon içindeki ağırlıkları % 11.2 iken ortaklar için bu oran % 30.4'dür. Oranı % 58.4 olan ücretlilerin yaklaşık yüzde 10'u kamuda geri kalanı özel sektörde çalışmaktadır.

Tablo C5: Proje Düzenleme Hizmetleri

| | Sayı | % |
|---|------------|------------|
| Proje Düzenleme Hizmetleri | 642 | 38,35 |
| <i>Toplumsal Cinsiyete Göre Dağılım</i> | | |
| Kadın | 62 | 9,75 |
| Erkek | 574 | 90,25 |
| Toplam | 636 | 100,00 |
| <i>Çalışma Durumunda Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışan/ İş aramayan | 34 | 5,30 |
| Çalışan/ İş arayan | 38 | 5,92 |
| Ücretli | 375 | 58,41 |
| Kamu | 38 | 5,92 |
| Özel | 337 | 52,49 |
| Ortak | 195 | 30,37 |
| <i>Mezuniyetten Sonra Geçen Zamana Göre Dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 243 | 37,97 |
| 6-10 yıl | 141 | 22,03 |
| 11-20 yıl | 115 | 17,97 |
| 21-30 yıl | 65 | 10,16 |
| 31-40 yıl | 57 | 8,91 |
| 40+ yıl | 19 | 2,97 |
| Toplam | 640 | 100 |

Mesleki formasyonunu keşif ve ihale dosyası düzenleme ve teklif hazırlama olarak bildirenlerin sayısı 770'dir ve bu cevabı verenlerin oranı %46'dır. Kadınların oranı önceki üç mesleki formasyona göre biraz daha düşüktür. Kadınlar bu mesleki formasyona sahip bireylerin % 6.5'idir. Diğer taraftan, çalışma durumunda göre dağılımda en yüksek oran diğerlerinde olduğu gibi ücretli kesimindedir (% 61.3). Önceki üç formasyona göre kamu sektöründe çalışanların oranı biraz daha yüksektir (% 11.6), ücretli oranının

% 49.7'si ise özel sektörde çalışmaktadır. Mezuniyetten bu yan geçen zaman göre dağılımda ise, tıpkı diğerlerinde olduğu gibi, 0-5 yıl grubu en yüksek yüzde ile temsil edilmektedir (% 33.6). Ancak bu formasyonda 6-10, 11-20 ve 21-30 yıl gruplarının oranı önceki üç formasyona göre daha yüksektir.

Tablo C6: Keşif ve İhale Dosyası Düzenleme ve Teklif Hazırlama

| | Sayı | % |
|---|------|--------|
| Keşif ve ihale dosyası hazırlama ve teklif hazırlama | 770 | 46,00 |
| <i>Toplumsal cinsiyete göre dağılım</i> | | |
| Kadın | 50 | 6,54 |
| Erkek | 715 | 93,46 |
| Toplam | 765 | |
| <i>Çalışma Durumunda Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışan/ İş aramayan | 41 | 5,32 |
| Çalışan/ İş arayan | 67 | 8,70 |
| Ücretli | 472 | 61,30 |
| Kamu | 89 | 11,56 |
| Özel | 383 | 49,74 |
| Ortak | 190 | 24,68 |
| Toplam | 770 | 100,00 |
| <i>Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 259 | 33,64 |
| 6-10 yıl | 152 | 19,74 |
| 11-20 yıl | 146 | 18,96 |
| 21-30 yıl | 89 | 11,56 |
| 31-40 yıl | 102 | 13,25 |
| 40+ yıl | 22 | 2,86 |
| Toplam | 770 | 100 |

Tablo C7: Hakediş, Kesin Hesap Hizmetleri

| | Sayı | % |
|---|------------|------------|
| Hakediş, kesin hesap hizmetleri | 780 | 46,59 |
| <i>Toplumsal cinsiyete göre dağılım</i> | | |
| Kadın | 61 | 7,87 |
| Erkek | 714 | 92,13 |
| Toplam | 775 | 100,00 |
| <i>Çalışma Durumunda Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 47 | 6,03 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 79 | 10,13 |
| Ücretli | 475 | 60,90 |
| Kamu | 98 | 12,56 |
| Özel | 377 | 48,33 |
| Ortak | 179 | 22,95 |
| Toplam | 780 | 100,00 |
| <i>Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 261 | 33,46 |
| 6-10 yıl | 153 | 19,62 |
| 11-20 yıl | 134 | 17,18 |
| 21-30 yıl | 90 | 11,54 |
| 31-40 yıl | 115 | 14,74 |
| 40+ yıl | 27 | 3,46 |
| Toplam | 780 | 100 |

Hakediş ve kesin hesap hizmetlerini mesleki formasyon olarak bildirenlerin toplam içindeki oranı % 46.6'dır (780 kişi), 64 kadın (%7.9) ve 714 erkek inşaat mühendisi (% 92.1) bu formasyon içindedir. Çalışma durumuna göre dağılımda ise çalışmayanların oranı önceki dört formasyona göre bir hayli yüksek çıkmıştır. 126 çalışmayan oda üyesi (toplam oran % 16.2) kendilerini hakediş ve kesin hesap formasyonu içinde görmektedirler. Bunlardan 79'u (% 10.1) iş aradığını da belirterek resmi istatistiklerdeki işsiz tanımı içine girmektedir. Ücretlilerin oranı % 60.9'dur ve bunun % 12.6'sı kamu sektöründe, % 48.3'ü ise özel sektörde çalışmaktadır. Mezuniyetinden bu yana 0-5 yıl geçenlerin oranı % 33.5 iken 6-10 yıl geçenlerin oranı ise % 19.6'dır.

Tablo C8: Proje Kontrol ve Onay Hizmetleri

| | Sayı | % |
|---|------------|---------------|
| Proje kontrol ve onay hizmetleri | 346 | 20,67 |
| <i>Toplumsal cinsiyete göre dağılım</i> | | |
| Kadın | 28 | 8,19 |
| Erkek | 314 | 91,81 |
| Toplam | 342 | |
| <i>Çalışma Durumunda Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 18 | 5,20 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 26 | 7,51 |
| Ücretli | 207 | 59,83 |
| Kamu | 18 | 5,20 |
| Özel | 189 | 54,62 |
| Ortak | 95 | 27,46 |
| Toplam | 346 | 100,00 |
| <i>Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 136 | 39,53 |
| 6-10 yıl | 75 | 21,80 |
| 11-20 yıl | 54 | 15,70 |
| 21-30 yıl | 27 | 7,85 |
| 31-40 yıl | 42 | 12,21 |
| 40+ yıl | 10 | 2,91 |
| Toplam | 344 | 100,00 |

Mesleki formasyon olarak Proje Kontrol ve Onay Hizmetleri seçeneğini bildirenlerin oranı % 20.7 ve sayısı da 346'dır. Kadınların bu formasyon içindeki oranı % 8.2, erkeklerinki ise %91.8'dir, Çalışma duruna göre dağılımda ise çalışmayanların birleşik oranı %12.7, ortakların oranı da % 27.5'dir. Ücretli çalışanların toplam oranı % 59.8'dir. Bunun yaklaşık onda biri kamu sektöründe çalışmaktadır. Mezuniyetten sonra geçen zaman göre dağılımda ise 0-5 yıl grubunun bu formasyon içindeki oranı % 39.5'dir ve bu oran bu grubun daha önceki mesleki formasyonlar içindeki oranından daha yüksektir.

Tablo C9: Yapım Hizmetleri

| | Sayı | % |
|---|------------|---------------|
| Yapım Hizmetleri | 675 | 40,32 |
| <i>Toplumsal cinsiyete göre dağılım</i> | | |
| Kadın | 47 | 6,98 |
| Erkek | 626 | 93,02 |
| Toplam | 673 | |
| <i>Çalışma Durumunda Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 45 | 6,67 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 65 | 9,63 |
| Ücretli | 364 | 53,93 |
| Kamu | 58 | 8,59 |
| Özel | 306 | 45,33 |
| Ortak | 201 | 29,78 |
| Toplam | 675 | 100,00 |
| <i>Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 219 | 32,54 |
| 6-10 yıl | 148 | 21,99 |
| 11-20 yıl | 113 | 16,79 |
| 21-30 yıl | 67 | 9,96 |
| 31-40 yıl | 101 | 15,01 |
| 40+ yıl | 25 | 3,71 |
| Toplam | 673 | 100 |

Yapım Hizmetleri mesleki formasyonuna sahip olanların toplam cevap verenler içindeki oranı % 40.3'dür. Kadınlar önceki mesleki formasyonlara nazaran en düşük orana bu formasyon içinde sahiptirler (% 7.0). Çalışma durumuna göre dağılımda ise çalışmayanların oranı görece yüksektir (% 16.3). İlginç diğer bir gözlem de ücretli çalışanların oranının daha önceki formasyonlara göre bir hayli düşük olmasıdır (% 53.9). Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılımda ise ilginç bir olgu ortaya çıkmaktadır. 31-40 yıl grubunun sahip olduğu en yüksek oran bu formasyondadır (% 15.0). Tecrübenin önemli olduğu bir formasyon gibi görünmektedir.

Tablo C10: Mesleki Kontrollük Hizmetleri

| | Sayı | % |
|---|------------|------------|
| Mesleki kontrol hizmeti | 366 | 21,86 |
| <i>Toplumsal cinsiyete göre dağılım</i> | | |
| Kadın | 16 | 4,40 |
| Erkek | 348 | 95,60 |
| Toplam | 364 | 100 |
| <i>Çalışma Durumunda Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 18 | 4,92 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 38 | 10,38 |
| Ücretli | 204 | 55,74 |
| Kamu | 31 | 8,47 |
| Özel | 175 | 47,81 |
| Ortak | 106 | 28,96 |
| Toplam | 366 | 100 |
| <i>Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 113 | 30,87 |
| 6-10 yıl | 81 | 22,13 |
| 11-20 yıl | 59 | 16,12 |
| 21-30 yıl | 48 | 13,11 |
| 31-40 yıl | 58 | 15,85 |
| 40+ yıl | 7 | 1,91 |
| Toplam | 366 | 100 |

Mesleki kontrol hizmeti sunanların oranı % 22.0'dir. Bunun % 4.4'ü kadın, % 95.6'sı ise erkektir. Kadın oranının bu formasyon içinde diğerlerine nazaran düşük olduğu gözlemlenmektedir. Çalışma durumuna göre dağılımda % 55.4 ile ücretliler yine en yüksek orana sahiptir, ve ücretlilerin bu formasyon içinde kamu sektöründe çalışanların oranı %15'e yakındır. Mezuniyetten sonra geçen süreye göre dağılımda ise şaşırtıcı bir şekilde 0-5 yıl grubu diğer formasyonlara göre düşük bir orana sahiptir (%30.9).

Tablo C11: Yapı Denetimi Hizmetleri

| | Sayı | % |
|---|------------|---------------|
| Yapı denetimi hizmetleri | 455 | 27,18 |
| <i>Toplumsal cinsiyete göre dağılım</i> | | |
| Kadın | 28 | 6,19 |
| Erkek | 424 | 93,81 |
| Toplam | 452 | 100 |
| <i>Çalışma Durumuna Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 28 | 6,15 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 45 | 9,89 |
| Ücretli | 279 | 61,32 |
| Kamu | 66 | 14,51 |
| Özel | 213 | 46,81 |
| Ortak | 103 | 22,64 |
| Toplam | 455 | 100,00 |
| <i>Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 159 | 34,95 |
| 6-10 yıl | 73 | 16,04 |
| 11-20 yıl | 65 | 14,29 |
| 21-30 yıl | 59 | 12,97 |
| 31-40 yıl | 80 | 17,58 |
| 40+ yıl | 19 | 4,18 |
| Toplam | 455 | 100 |

Yapı denetim hizmetleri formasyonuna sahip 455 inşaat mühendisini 28'i kadın (% 6.2) ve 424'ü erkektir (% 93.8). Çalışma durumuna göre dağılıma baktığımızda ise çalışmayan ve iş aramayanların oranının % 6.2, çalışmayan ve iş arayanların oranının ise % 10.0 olduğunu görmekteyiz. Diğer taraftan, ortakların oranı ise % 22.6'dır. Ücretlilerin oranı da % 61.3'dür,. Görüldüğü gibi ücretlilerin oranı görece yüksektir. Mezuniyet sonrası geçen zaman göre dağılımda ise 0-5 yıl grubu % 35.0'lik oranla en yüksek orana sahiptir.

Tablo C12: Fenni Mesuliyet Hizmetleri

| | Sayı | % |
|---|------------|---------------|
| Fenni Mesuliyet Hizmetleri | 233 | 13,92 |
| <i>Toplumsal cinsiyete göre dağılım</i> | | |
| Kadın | 16 | 6,96 |
| Erkek | 214 | 93,04 |
| Toplam | 230 | 100 |
| <i>Çalışma Durumuna Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 13 | 5,58 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 17 | 7,30 |
| Ücretli | 109 | 46,78 |
| Kamu | 25 | 10,73 |
| Özel | 87 | 37,34 |
| Ortak | 94 | 40,34 |
| Toplam | 233 | 100,00 |
| <i>Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 64 | 27,71 |
| 6-10 yıl | 39 | 16,88 |
| 11-20 yıl | 51 | 22,08 |
| 21-30 yıl | 37 | 16,02 |
| 31-40 yıl | 40 | 17,32 |
| 40+ yıl | 1 | 0,43 |
| Toplam | 231 | 100 |

233 kişi mesleklerinin fenni mesuliyet hizmetleri olduğunu beyan etmiştir ve bu toplamın % 13,9'udur. Kadın oranı % 7,0'dir. Çalışma durumuna göre dağılımda çalışmayanların toplam oranı % 13,0'dir. Yine aynı dağılımda ilginç bir gözlemlerle karşı karşıyayız; ortaklar % 40,3 gibi yüksek bir oranı tutturmuşlardır. Diğer taraftan diğer formasyonların aksine, mezuniyetten sonra geçen süreye göre dağılımda 0-5 yıl grubunun oranı, diğer mesleki formasyonlara göre, oldukça düşüktür (% 27,7), İlk defa 11-20 yıl gözlem sayısı kendisinden bir önceki gruptan fazladır.

Tablo C13: Bilirkişilik, Experlik Hizmetleri

| | Sayı | % |
|---|------------|---------------|
| Bilirkişilik, experlik hizmetleri | 161 | 9,62 |
| <i>Toplumsal cinsiyete göre</i> | | |
| Kadın | 11 | 6,92 |
| Erkek | 148 | 93,08 |
| Toplam | 159 | 100 |
| <i>Çalışma Durumuna Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 11 | 6,83 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 17 | 10,56 |
| Ücretli | 84 | 52,17 |
| Kamu | 23 | 14,29 |
| Özel | 61 | 37,89 |
| Ortak | 49 | 30,43 |
| Toplam | 161 | 100,00 |
| <i>Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 36 | 22,50 |
| 6-10 yıl | 30 | 18,75 |
| 11-20 yıl | 30 | 18,75 |
| 21-30 yıl | 20 | 12,50 |
| 31-40 yıl | 38 | 23,75 |
| 40+ yıl | 6 | 3,75 |
| Toplam | 160 | 100 |

Mesleki formasyon olarak bilirkişilik hizmetlerini bildirenlerin sayısı 161'dir, ve tüm mesleki formasyonlar içinde en düşük orana sahiptir (%10.0). Kadınların oranı % 7.0, erkeklerinki ise % 93.0'dür. Çalışmayanların oranı görece yüksek gibi görünmektedir (% 17.4). Ücretliler ise tüm mesleki formasyonlara nazaran düşüktür (% 52.2). Asıl ilginç tablo mezuniyetten bu yana geçen süreye göre dağılımda ortaya çıkmaktadır. Burada en yüksek oran şaşırtıcı bir şekilde 31-40 yıl grubuna aittir, bu grubun oranı % 23.8'dir. Yeni mezun sayılabilecek 0-5 yıl grubunun oranı ise %22.5'dir

Tablo C14: Müşavirlik, Danışmanlık Hizmetleri

| | Sayı | % |
|---|------------|---------------|
| Müşavirlik-danışmanlık hizmetleri | 357 | 21,33 |
| <i>Toplumsal cinsiyete göre</i> | | |
| Kadın | 29 | 8,19 |
| Erkek | 325 | 91,81 |
| Toplam | 354 | 100 |
| <i>Çalışma Durumuna Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 12 | 3,36 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 34 | 9,52 |
| Ücretli | 188 | 52,66 |
| Kamu | 27 | 7,56 |
| Özel | 161 | 45,10 |
| Ortak | 123 | 34,45 |
| Toplam | 357 | 100,00 |
| <i>Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 108 | 30,25 |
| 6-10 yıl | 74 | 20,73 |
| 11-20 yıl | 62 | 17,37 |
| 21-30 yıl | 52 | 14,57 |
| 31-40 yıl | 52 | 14,57 |
| 40+ yıl | 9 | 2,52 |
| Toplam | 357 | 100 |

Müşavirlik veya danışmanlık mesleki formasyonuna sahip olanların oranı % 21.3'dür. Kadınların oranı % 8.2, erkeklerinki ise % 91.8'dir. Bu formasyon içinde çalışmayanların (iş aramayanlar ve arayanlar birlikte) oranı görece düşüktür (%12.9). Ortakların oranı ise görece yüksektir; bu grubun oranı % 34,5'dir. Mezuniyetten sonra geçen zaman göre dağılımda ise görece dengeli bir dağılım gözlemlenmektedir. Örneğin 6-10 yıllık mezunların oranı % 20.7 iken 11-20 yıllık mezunların oranı % 17.4'dür. Bu türden görece dengeli bir dağılım diğer mesleki formasyonlarda gözlemlenmeyen bir olgudur.

Tablo C15: Bakım-Onarım ve İşletme Hizmetleri

| | Sayı | % |
|---|------------|---------------|
| Bakım-onarım ve işletme hizmetleri | 465 | 27,78 |
| <i>Toplumsal cinsiyete göre</i> | | |
| Kadın | 27 | 5,81 |
| Erkek | 438 | 94,19 |
| Toplam | 465 | 100 |
| <i>Çalışma Durumuna Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 24 | 5,16 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 40 | 8,60 |
| Ücretli | 285 | 61,29 |
| Kamu | 61 | 13,12 |
| Özel | 224 | 48,17 |
| Ortak | 116 | 24,95 |
| Toplam | 465 | 100,00 |
| <i>Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 150 | 32,26 |
| 6-10 yıl | 94 | 20,22 |
| 11-20 yıl | 91 | 19,57 |
| 21-30 yıl | 55 | 11,83 |
| 31-40 yıl | 64 | 13,76 |
| 40+ yıl | 11 | 2,37 |
| Toplam | 465 | 100 |

Bakım-onarım ve işletme mesleki formasyonuna sahip 465 inşaat mühendisi ankete cevap vermiştir. Oran ise % 27.8'dir. Kadınlar çok düşük bir orana sahiptir (% 5.8). Diğer taraftan diğer mesleki formasyonlarla karşılaştırılınca çalışmayanların oranı da görece düşüktür. Çalışmayanlardan iş aramayanların oranı % 5.2, iş arayanların oranı ise % 8.6'dır. Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılıma baktığımızda ise 0-5 yıllık inşaat mühendislerinin oranı % 32.3 iken 6-10 yıllık inşaat mühendislerinin oranı da % 20.2'dir. Diğer taraftan 31-40 yıllık inşaat mühendislerinin oranı (%13.8), 21-30 yıllık inşaat mühendislerinden fazladır (%11.8).

Tablo C16: Satın Alma Hizmetleri

| | Sayı | % |
|---|------------|---------------|
| Satın alma hizmetleri | 409 | 24,43 |
| <i>Toplumsal cinsiyete göre</i> | | |
| Kadın | 29 | 7,09 |
| Erkek | 380 | 92,91 |
| Toplam | 409 | 100 |
| <i>Çalışma Durumuna Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 21 | 5,13 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 29 | 7,09 |
| Ücretli | 245 | 59,90 |
| Kamu | 48 | 11,74 |
| Özel | 197 | 48,17 |
| Ortak | 114 | 27,87 |
| Toplam | 409 | 100,00 |
| <i>Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 118 | 28,92 |
| 6-10 yıl | 76 | 18,63 |
| 11-20 yıl | 82 | 20,10 |
| 21-30 yıl | 48 | 11,76 |
| 31-40 yıl | 70 | 17,16 |
| 40+ yıl | 14 | 3,43 |
| Toplam | 408 | 100 |

Satın alma mesleki formasyonu içinde olanların sayısı 409 ve oranı ise %24.4'dür. Kadınların oranı % 7.1, erkeklerinki ise % 92.9'dur. Çalışmayanların oranı görece düşüktür (%12.2). Diğer taraftan ortakların oranı da oldukça düşüktür (% 27.9). Bu da özellikle firma sahiplerinin ve ortakların satın alma işlerini daha çok ücretli inşaat mühendislerine yaptırma eğilimi içinde olduklarının göstergesidir, Mezuniyetten sonra geçen zaman göre dağılımda ise 0-5 yıl grubu tüm mesleki formasyonlar içinde sahip oldukları en düşük oranlardan birine sahiptirler (%28.9). Bu da bu mesleki formasyon için tecrübenin, özellikle de piyasa koşulları ile ilgili tecrübenin önemini göstermektedir.

Tablo C17: Pazarlama Hizmetleri

| | Sayı | % |
|---|------------|---------------|
| Pazarlama hizmetleri | 302 | 18,04 |
| <i>Toplumsal cinsiyete göre</i> | | |
| Kadın | 21 | 6,95 |
| Erkek | 281 | 93,05 |
| Toplam | 302 | 100 |
| <i>Çalışma Durumuna Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 21 | 6,95 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 24 | 7,95 |
| Ücretli | 179 | 59,27 |
| Kamu | 41 | 13,58 |
| Özel | 138 | 45,70 |
| Ortak | 78 | 25,83 |
| Toplam | 302 | 100,00 |
| <i>Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 91 | 30,43 |
| 6-10 yıl | 61 | 20,40 |
| 11-20 yıl | 58 | 19,40 |
| 21-30 yıl | 36 | 12,04 |
| 31-40 yıl | 41 | 13,71 |
| 40+ yıl | 12 | 4,01 |
| Toplam | 299 | 100,00 |

Mesleki formasyon olarak pazarlama hizmetlerini bildirenlerin oranı % 18.0'dir. Sayı ise 302'dir. Bunun 21'i kadın (oran % 7.0), 281'i ise erkektir (oran % 93.1). Çalışma durumuna göre dağılımda ücretlilerin ağırlığı söz konusudur; bu grubun oranı % 59.3'dür. Bunun içinde % 13.6'sı kamu çalışanıdır. Ortakların oranı ise tıpkı satın alma hizmetleri mesleki formasyonunda olduğu gibi düşüktür (% 25.8). Dolayısıyla bu meslek daha çok ücretlilerin icra ettiği bir meslek gibi görünmektedir. Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılımda ise yine en yüksek oran 0-5 yıl grubuna ait olmakla beraber (% 30.4), diğer grupların oranı da diğer mesleki formasyonlara göre yüksektir. Bu da yine piyasa belirsizliklerine karşı tecrübenin önemini gösteren bir olgudur.

Tablo C18: Üretim (Malzeme-Makine-Araç-Gereç-Ekipman)

| | Sayı | % |
|---|------------|---------------|
| Üretim (Malzeme-makine-araç-gereç-ekipman) | 403 | 24,07 |
| <i>Toplumsal cinsiyete göre</i> | | |
| Kadın | 33 | 8,19 |
| Erkek | 370 | 91,81 |
| Toplam | 403 | 100 |
| <i>Çalışma Durumuna Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 19 | 4,71 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 27 | 6,70 |
| Ücretli | 247 | 61,29 |
| Kamu | 57 | 14,14 |
| Özel | 190 | 47,15 |
| Ortak | 110 | 27,30 |
| Toplam | 403 | 100,00 |
| <i>Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 140 | 34,83 |
| 6-10 yıl | 82 | 20,40 |
| 11-20 yıl | 76 | 18,91 |
| 21-30 yıl | 42 | 10,45 |
| 31-40 yıl | 47 | 11,69 |
| 40+ yıl | 15 | 3,73 |
| Toplam | 402 | 100,00 |

Mesleki formasyon olarak üretimi bildirenlerin oranı % 24.1'dir. Kadınların oranı % 8.2 iken erkeklerin oranı % 91.8'dir. Çalışma durumuna göre dağılımda çalışmayanların oranı % 11.4 ile düşük bir oran sergilemektedir. Diğer taraftan ücretlilerin oldukça yüksektir (% 61.3). Ayrıca bu oran içinde, diğer mesleki formasyonlarla karşılaştırıldığında kamu çalışanlarının oranı da görece yüksektir (%14.1). Ortakların oranının da görece düşük olması (% 27.3), bu mesleğin daha çok ücretli inşaat mühendisleri tarafından icra edildiğini göstermektedir.

Tablo C19: Araştırma Geliştirme

| | Sayı | % |
|---|------------|---------------|
| Araştırma geliştirme | 144 | 8,60 |
| <i>Toplumsal cinsiyete göre</i> | | |
| Kadın | 13 | 9,03 |
| Erkek | 131 | 90,97 |
| Toplam | 144 | 100 |
| <i>Çalışma Durumuna Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 6 | 4,17 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 8 | 5,56 |
| Ücretli | 103 | 71,53 |
| Kamu | 15 | 10,42 |
| Özel | 88 | 61,11 |
| Ortak | 27 | 18,75 |
| Toplam | 144 | 100,00 |
| <i>Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 55 | 38,19 |
| 6-10 yıl | 28 | 19,44 |
| 11-20 yıl | 24 | 16,67 |
| 21-30 yıl | 16 | 11,11 |
| 31-40 yıl | 16 | 11,11 |
| 40+ yıl | 5 | 3,47 |
| Toplam | 144 | 100 |

Araştırma-geliştirme mesleki faaliyetini yürütenlerin sayısı, şaşırtıcı olmayan bir biçimde, diğer tüm mesleki formasyonlarla karşılaştırıldığında oldukça düşüktür, 144 kişi bu mesleki formasyon içindedir. Bu grubun oranı % 8.6'dır. Kadınların oranı % 9.0'dur. Çalışma durumunda göre dağılımında ise çalışmayanların oranı bir hayli düşüktür (% 9.7). Üstelik bu oran içinde resmi tanımlamaya göre işsiz tanımına giren (iş arayan) grubun oranı ise sadece % 5.6'dır. Dolayısı ile Ar-Ge faaliyetlerinin belirli bir noktaya kadar iş güvencesi sağladığı söylenebilir. Ücretlilerin oranı ise % 71.5 ile en yüksek noktasına ulaşmıştır. Bu ücretlilerin nitelikli ücretli oldukları açıktır. Diğer taraftan yeni mezunların oranının yüksek olması da (0-5 yıllık mezunların oranı %38.2'dir) yeni bilgilerin Ar-Ge için önemine işaret etmektedir.

Tablo C20: Eğitim Hizmetleri

| | Sayı | % |
|---|------------|---------------|
| Eğitim hizmetleri | 532 | 31,78 |
| <i>Toplumsal cinsiyete göre</i> | | |
| Kadın | 37 | 6,95 |
| Erkek | 495 | 93,05 |
| Toplam | 532 | 100 |
| <i>Çalışma Durumuna Göre Dağılım</i> | | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 27 | 5,08 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 42 | 7,89 |
| Ücretli | 318 | 59,77 |
| Kamu | 75 | 14,10 |
| Özel | 243 | 45,68 |
| Ortak | 145 | 27,26 |
| Toplam | 532 | 100,00 |
| <i>Mezuniyetten sonra geçen zamana göre dağılım</i> | | |
| 0-5 yıl | 173 | 32,58 |
| 6-10 yıl | 108 | 20,34 |
| 11-20 yıl | 101 | 19,02 |
| 21-30 yıl | 71 | 13,37 |
| 31-40 yıl | 63 | 11,86 |
| 40+ yıl | 15 | 2,82 |
| Toplam | 531 | 100 |

Eğitim hizmeti verenlerin sayısı 532'dir ve sahip oldukları oran % 31.8'dir. Kadın oranı görece düşüktür, kadınların sahip oldukları oran % 7.0'dir. Çalışma durumuna göre dağılımda ise beklenildiği gibi en yüksek oran ücretli/ maaşlılara aittir. Bu grubun oranı % 60'dır. Bunun % 14.1'i kamu çalışanı, % 45.7'si ise özel sektör çalışanıdır. Ayrıca mesleki formasyon sorusuna listede bulunmayan başka bir mesleki formasyon bildirenlerin sayısı 42 ve oranları da % 2.5'dir.

Şimdi de çeşitli kriterlere göre böldüğümüz gözlemlerin içinde farklı mesleki formasyonlarının ağırlıklarına bakmamız gerekir. Bu bize çeşitli alt grupların ağırlıklı olarak neyi tercih ettiklerini gösterecektir. Kısacası yukarıdaki tablolarda tek tek yatay düzlemde ayrılmaya bakmamıştık, oysa bu defa dikey düzlemde ayrılmaya bakmamız gerekmektedir.

Tablo C21’de kadınlarda ve erkeklerde farklı mesleki formasyonları tercih etme oranı gösterilmektedir. Buradaki oranların toplamı 100’den fazladır, çünkü bir inşaat mühendisi birden fazla mesleki formasyon tercihinde bulunabilmektedir. Her cinsiyet için en yüksek oranların altı çizilmiştir. Kadınlar en çok proje düzenleme hizmetleri mesleki formasyonunda bulunmaktayken (% 44.0) erkekler için temsi oranı en yüksek mesleki formasyon keşif ve ihale dosyası hazırlama ve teklif hazırlama formasyonudur (% 47.0). Her ikisi için de ikinci sırada hakediş ve kesin hesap hizmetleri formasyonu bulunmaktadır. Erkeklerin en az olasılıkla buldukları mesleki formasyon AR-Ge faaliyetleriyken (% 8.6), kadınlar için en düşük olasılık bilirkişilik ve Ar-Ge faaliyetleridir. Kadınların erkeklerden yüksek orana sahip olduğu tek mesleki formasyon da Ar-Ge faaliyetleri alanıdır.

Tablo C21: Toplumsal Cinsiyet Düzeyinde Meslek Seçimleri

| Mesleki Formasyon | Kadın | | Erkek | |
|--|------------|--------------|-------------|--------------|
| | Sayı | % | Sayı | % |
| Etüt ve Fizibilite Hizmetleri | 22 | 15,60 | 270 | 17,76 |
| Planlama Hizmetleri | 37 | 26,24 | 419 | 27,57 |
| Proje Düzenleme Hizmetleri | 62 | 43,97 | 574 | 37,76 |
| Keşif ve İhale Dosyası Hazırlama Ve Teklif Hazırlama | 50 | 35,46 | 715 | 47,04 |
| Hakediş, Kesin Hesap Hizmetleri | 61 | 43,26 | 714 | 46,97 |
| Proje Kontrol ve Onay Hizmetleri | 28 | 19,86 | 314 | 20,66 |
| Yapım Hizmetleri | 47 | 33,33 | 626 | 41,18 |
| Mesleki Kontrol Hizmeti | 16 | 11,35 | 348 | 22,89 |
| Yapı Denetimi Hizmetleri | 28 | 19,86 | 424 | 27,89 |
| Fenni Mesuliyet Hizmetleri | 16 | 11,35 | 214 | 14,08 |
| Bilirkişilik Experlik Hizmetleri | 11 | 7,80 | 148 | 9,74 |
| Müşavirlik-Danışmanlık Hizmetleri | 29 | 20,57 | 325 | 21,38 |
| Bakım-Onarım Ve İşletme Hizmetleri | 27 | 19,15 | 438 | 28,82 |
| Satın Alma Hizmetleri | 29 | 20,57 | 380 | 25,00 |
| Üretim (Malzeme-Makine-Araç-Gereç-Ekipman) | 33 | 23,40 | 370 | 24,34 |
| Pazarlama Hizmetleri | 21 | 14,89 | 281 | 18,49 |
| Araştırma Geliştirme | 13 | 9,22 | 131 | 8,62 |
| Eğitim Hizmetleri | 37 | 26,24 | 495 | 32,57 |
| Toplam | 141 | 100 | 1520 | 100 |

Tablo C22: Çalışma Alanına Göre Dağılım

| Çalışma Alanı | Sayı | % |
|---|-------------|--------------|
| <i>Yapı Uzmanlık Alanı</i> | 1377 | 82,26 |
| Betonarme yerüstü ve yer altı yapılar | 1318 | 78,73 |
| Çelik ve Ahşap Kapılar | 308 | 18,40 |
| Prefabrik yapılar | 306 | 18,28 |
| Güçlendirme uygulamaları | 286 | 17,08 |
| | | |
| <i>Geoteknik Uzmanlık Alanı</i> | 421 | 25,15 |
| Zemin Etüt raporları | 231 | 13,80 |
| Zemin iyileştirmeleri | 269 | 16,07 |
| | | |
| <i>Ulaştırma Uzmanlık Alanı</i> | 543 | 32,44 |
| Karayolları | 486 | 29,03 |
| Demiryolları | 145 | 8,66 |
| Metro ve hafif raylı sistemler | 137 | 8,18 |
| Trafik düzenlemeleri | 92 | 5,50 |
| | | |
| <i>Hidrolik Uzmanlık Alanı</i> | 683 | 40,80 |
| Barajlar | 351 | 20,97 |
| Akarsu iyileştirme ve göletler | 193 | 11,53 |
| Sulama ve kurutma sistemleri | 187 | 11,17 |
| içme suyu ve kanalizasyon sistemleri | 420 | 25,09 |
| Boru hatları | 277 | 16,55 |
| | | |
| <i>Kıyı liman uzmanlık alanı</i> | 160 | 9,56 |
| Dalgakıran, liman ve iskeleler | 120 | 7,17 |
| Deniz deşarj sistemleri | 7 | 0,42 |
| Sahil tahkimatı | 71 | 4,24 |
| | | |
| <i>Yapı Malzemeleri Uzmanlık Alanı</i> | 306 | 18,28 |
| <i>İnşaat hukuku veya iş güvenliği</i> | 258 | 15,41 |

Tablo C22 çalışma alanına göre dağılımı göstermektedir. Bu soru için de birden fazla seçenek seçilebildiğinden yüzde toplam 100'ün üzerindedir. Görüldüğü gibi en yüksek orana sahip üst uzmanlık alanı yapı uzmanlık alanıdır; 1377 kişi çalışma alanında bu alanı tercih etmiştir. Bu inşaat mühendislerinin toplam oranı % 82.3'dür. İkinci sırada ise 683 kişi ve %40.8'lik bir oranla Hidrolik Uzmanlık Alanı almaktadır. Ulaştırma uzmanlık alanı 543 inşaat mühendisi ve % 32.4 ile üçüncü, Geoteknik Uzmanlık alanı da 421 kişi ve % 25.2 ile dördüncü sıradadır. En alt sırada ise 160 kişi ve % 9.6'lık oranla Kıyı Liman uzmanlık alanı yer almaktadır. Alt uzmanlık alanlarına baktığımızda ise; Yapı Uzmanlık Alanında en yüksek sayı ve yüzde Betonarme, yerüstü ve yer altı yapılar alanında bulunmaktadır (1318 kişi ve % 78.7). Hidrolik Uzmanları içinde ise en yüksek sayıya ve orana İçme suyu ve kanalizasyon sistemleriyle uğraşan inşaat mühendisleri sahiptir (420 kişi ve % 25.1). Ulaştırma uzmanlık alanında karayolları diğer ulaştırma alt uzmanlık alanlarında daha büyük bir paya sahiptir (486 kişi ve % 29.3),

Tablo C23 toplumsal cinsiyete göre çalışma alanlarını vermektedir. Her iki cinsiyet açısından da en yüksek oran hiç kuşkusuz Yapı uzmanlık alanındadır. Erkeklerin ki (% 82.7) kadınlarınkine (% 78.1) göre biraz daha yüksektir. Her cinsiyet için yine Yapı uzmanlık alanının alt uzmanlık alanları içinde en yüksek oran betonarme, yerüstü ve yer altı yapılar alanıdır. Kadınlar için oran % 76.0'dır, erkekler içinse % 79.0. Aslında uzmanlık alanları bakımından oranlar oldukça yakındır. En yüksek farklılık ulaştırma uzmanlık alanında ortaya çıkmaktadır; kadınlar için oran % 22.7'dir, oysa erkekler için % 33.4'dür. Burada esas fark karayolları uzmanlığı alanında ortaya çıkmaktadır, kadınların % 19.9'u karayolları uzmanlık alanında çalışırken, erkekler için oran % 30.0'dur.

Tablo C23: Toplumsal Cinsiyete Göre Çalışma Alanları

| Çalışma Alanı | Kadın | | Erkek | |
|--|-------|-------|-------|-------|
| | Sayı | % | Sayı | % |
| <i>Yapı Uzmanlık Alanı</i> | 110 | 78,01 | 1257 | 82,70 |
| Betonarme yerüstü ve yer altı yapılar | 107 | 75,89 | 1201 | 79,01 |
| Çelik ve Ahşap Kapılar | 17 | 12,06 | 291 | 19,14 |
| Prefabrik yapılar | 21 | 14,89 | 285 | 18,75 |
| Güçlendirme uygulamaları | 29 | 20,57 | 257 | 16,91 |
| | | | | |
| <i>Geoteknik Uzmanlık Alanı</i> | 34 | 24,11 | 384 | 25,26 |
| Zemin Etüt raporları | 20 | 14,18 | 209 | 13,75 |
| Zemin iyileştirmeleri | 20 | 14,18 | 248 | 16,32 |

Tablo C23: Toplumsal Cinsiyete Göre Çalışma Alanları (Devam)

| | Kadın | | Erkek | |
|---|-------|-------|-------|-------|
| <i>Ulaştırma Uzmanlık Alanı</i> | 32 | 22,70 | 507 | 33,36 |
| Karayolları | 28 | 19,86 | 456 | 30,00 |
| Demiryolları | 8 | 5,67 | 136 | 8,95 |
| Metro ve hafif raylı sistemler | 6 | 4,26 | 129 | 8,49 |
| Trafik düzenlemeleri | 5 | 3,55 | 87 | 5,72 |
| | | | | |
| <i>Hidrolik Uzmanlık Alanı</i> | 50 | 35,46 | 629 | 41,38 |
| Barajlar | 25 | 17,73 | 325 | 21,38 |
| Akarsu iyileştirme ve göletler | 17 | 12,06 | 175 | 11,51 |
| Sulama ve kurutma sistemleri | 17 | 12,06 | 170 | 11,18 |
| İçme suyu ve kanalizasyon sistemleri | 30 | 21,28 | 387 | 25,46 |
| Boru hatları | 23 | 16,31 | 251 | 16,51 |
| | | | | |
| <i>Kıyı liman uzmanlık alanı</i> | 11 | 7,80 | 148 | 9,74 |
| Dalgakıran, liman ve iskeleler | 9 | 6,38 | 111 | 7,30 |
| Deniz deşarj sistemleri | 1 | 0,71 | 6 | 0,39 |
| Sahil tahkimatı | 3 | 2,13 | 67 | 4,41 |
| | | | | |
| <i>Yapı Malzemeleri Uzmanlık Alanı</i> | 21 | 14,89 | 285 | 18,75 |
| <i>İnşaat Hukuku veya İş Güvenliği</i> | 15 | 10,64 | 243 | 15,99 |

Tablo C24 ise çalışma durumuna göre çalışma alanlarını göstermektedir. Tüm çalışma durumları için en yüksek orana sahip üst çalışma alanı yapı uzmanlık alanıdır. Çalışmayan ve iş aramayanlar için oran % 80.9'dur. Çalışan ve iş arayanlar içinse oran % 87.9'dur. Ücretliler için % 80.0, ortaklar için ise % 88.3'dür. Alt uzmanlık alanlarında ise yapı uzmanlık alanının alt uzmanlığı olan betonarme, yerüstü ve yer altı yapılar en yüksek oranla tüm çalışma durumlarında bulunmaktadır. Toplumsal cinsiyet düzleminin tersine burada nerdeyse tüm gruplar için ikinci sırada hidrolik uzmanlık alanı bulunmaktadır.

Tablo C24: Çalışma Durumuna Göre Çalışma Alanları

| Çalışma Alanı | Çalışmayan/ İş aramayan | | Çalışmayan/ İş arayan | | Ücretli | | Ortak | |
|--|----------------------------|--------------|--------------------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|
| | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % |
| Yapı Uzmanlık Alanı | 72 | 80,90 | 106 | 87,60 | 816 | 80,00 | 383 | 88,25 |
| Betonarme yerüstü ve yer altı yapılar | 66 | 74,16 | 101 | 83,47 | 779 | 76,37 | 372 | 85,71 |
| Çelik ve Ahşap Kapılar | 16 | 17,98 | 20 | 16,53 | 192 | 18,82 | 80 | 18,43 |
| Prefabrik yapılar | 15 | 16,85 | 22 | 18,18 | 188 | 18,43 | 81 | 18,66 |
| Güçlendirme uygulamaları | 19 | 21,35 | 19 | 15,70 | 162 | 15,88 | 86 | 19,82 |
| | | | | | | | | |
| Geoteknik Uzmanlık Alanı | 26 | 29,21 | 31 | 25,62 | 237 | 23,24 | 127 | 29,26 |
| Zemin Etüt raporları | 12 | 13,48 | 19 | 15,70 | 126 | 12,35 | 74 | 17,05 |
| Zemin iyileştirmeleri | 21 | 23,60 | 13 | 10,74 | 158 | 15,49 | 77 | 17,74 |
| | | | | | | | | |
| Ulaştırma Uzmanlık Alanı | 34 | 38,20 | 51 | 42,15 | 335 | 32,84 | 123 | 28,34 |
| Karayolları | 25 | 28,09 | 45 | 37,19 | 302 | 29,61 | 114 | 26,27 |
| Demiryolları | 12 | 13,48 | 10 | 8,26 | 97 | 9,51 | 26 | 5,99 |
| Metro ve hafif raylı sistemler | 12 | 13,48 | 19 | 15,70 | 80 | 7,84 | 26 | 5,99 |
| Trafik düzenlemeleri | 8 | 8,99 | 7 | 5,79 | 62 | 6,08 | 15 | 3,46 |
| | | | | | | | | |
| Hidrolik Uzmanlık Alanı | 38 | 42,70 | 54 | 44,63 | 435 | 42,65 | 156 | 35,94 |
| Barajlar | 17 | 19,10 | 27 | 22,31 | 241 | 23,63 | 66 | 15,21 |
| Akarsu iyileştirme ve göletler | 15 | 16,85 | 20 | 16,53 | 123 | 12,06 | 35 | 8,06 |
| Sulama ve kurutma sistemleri | 11 | 12,36 | 15 | 12,40 | 124 | 12,16 | 37 | 8,53 |
| içme suyu ve kanalizasyon sistemleri | 24 | 26,97 | 39 | 32,23 | 256 | 25,10 | 101 | 23,27 |
| Boru hatları | 20 | 22,47 | 24 | 19,83 | 177 | 17,35 | 56 | 12,90 |
| | | | | | | | | |
| Kıyı liman uzmanlık alanı | 10 | 11,24 | 18 | 14,88 | 98 | 9,61 | 34 | 7,83 |
| Dalgakıran, liman ve iskeleler | 6 | 6,74 | 14 | 11,57 | 76 | 7,45 | 24 | 5,53 |
| Deniz deşarj sistemleri | 1 | 1,12 | | 0,00 | 5 | 0,49 | 1 | 0,23 |
| Sahil tahkimatı | 6 | 6,74 | 5 | 4,13 | 45 | 4,41 | 15 | 3,46 |
| | | | | | | | | |
| Yapı Malzemeleri Uzmanlık Alanı | 20 | 22,47 | 27 | 22,31 | 187 | 18,33 | 72 | 16,59 |
| İnşaat hukuku veya iş güvenliği | 19 | 21,35 | 27 | 22,31 | 156 | 15,29 | 56 | 12,90 |

2.4 İNŞAAT MÜHENDİSLERİ ODASINA YAKLAŞIM

Bu bölümde oda ilgili soruların cevapları incelenecektir. Ancak burada anket veri seti ilgili bir sıkıntıdan bahsetmek gerekecektir. Bu bölümdeki sorulara cevap genellikle yüz yüze yapılan anketlerden gelmektedir. Web üzerinden yapılan anketlerde bu soruların cevapları sitem üzerindeki bir aksaklık dolayısıyla elde edilememiştir. Dolayısıyla bu bölümde ele alınacak cevaplar yüz yüze yapılan anketlerden elde edilen cevaplardır.

Bu grubun ilk sorusunda odaya üye olma nedenleri sorulmuştur ve birden fazla seçeneğin seçilebileceği bildirilmiştir, sonuçlar Tablo D1’de verilmektedir.

Tablo D: İnşaat Mühendisleri Odasına Üye Olma Nedeni

| Neden | Sayı | % |
|---|------------|------------|
| Yasal zorunluluk olduğu için | 441 | 62,64 |
| Mesleki gelişmeleri izleyebilmek için | 262 | 37,22 |
| Mesleki sorunların çözümü için | 223 | 31,68 |
| Mesleki örgütlülüğün korunup geliştirilmesi için | 203 | 28,84 |
| Oda tarafından yetki belgesi verilen bir alanda çalıştığım için | 165 | 23,44 |
| Meslektaşlarla iletişim | 110 | 15,63 |
| Ekonomik, politik ve toplumsal olaylarda etkin olabilmek için | 76 | 10,80 |
| İş bulmamda yardım edebileceğini düşündüğüm için | 63 | 8,95 |
| İşverenin tutumu nedeniyle | 29 | 4,12 |
| Toplam | 704 | 100 |

Tablo D1 inşaat mühendisleri odasına üye olma nedenlerini tercih edenlerin sayılarına göre büyükten küçüğe sıralı olarak vermektedir. Tablodan da anlaşılacağı gibi ankete cevap verenlerin en büyük bölümü odaya yasal bir zorunluluk olduğu için üye olduklarını belirtmişlerdir. Bunların sayısı 441 ve oranları da % 62.6’dır. Ancak ilginç olan, eğer bir yasal zorunluluk ise, herkesin bu cevabı vermemesidir. İkinci önemli neden ise mesleki gelişmeleri izleyebilmektir; sayısı 262, oranı ise % 37.2’dir. Olası nedenler içinde en az sayıda cevap veren tarafından tercih edilenler “ekonomik, politik ve toplumsal olaylarda etkin olabilmek”, “iş bulmamda yardım edebileceği için” ve “işverenin tutumu nedeniyle” seçenekleridir.

D grubunun ikinci sorusunda ise cevap verenler açısından odanın öncelikli ilgi alanlarının hangisi olması gerektiği sorgulanmıştır. Burada olası ilgi alanları verilmiştir ve her bir ilgi alanı için cevap verenin beş farklı seçenekten birini tercih etmesi istenmiştir. Bu seçenekler şöyle sıralanmaktadır: “Asla olmamalı”, “Olmamalı”, “Kararsızım”, “Olmalı” ve “Kesinlikle Olmalı”.

Tablo D2.A: Bilimsel ve Mesleki Kongre vb, Etkinlikler ve Yayınlar, Meslek İçi Eğitim Yoluyla Mesleğe ve Meslektaşların Gelişimine Katkıda Bulunmak

| | Sayı | % |
|----------------------------|------------|---------------|
| Asla Olmamalı | 3 | 0,45 |
| Olmamalı | 4 | 0,60 |
| Kararsızım | 9 | 1,36 |
| Olmalı | 230 | 34,69 |
| Kesinlikle Olmalı | 417 | 62,90 |
| Cevap Veren Toplamı | 663 | 100,00 |
| Cevap Vermeyen | 41 | |
| Toplam | 704 | |

Yukarıdaki tabloda odanın bilimsel ve mesleki kongre vb, etkinlikler ve yayınlar, meslek içi eğitim yoluyla mesleğe ve meslektaşların gelişimine katkıda bulunmak gibi bir işlevinin ve ilgi alanının olması gerekliliği konusunda cevap verenlerin cevapları dökümlenmektedir. Aslında tablonun mesajı çok açıktır, olmalı diyenlerin (olmalı ve kesinlikle olmalı cevaplarının toplamı) sayısı 647’dir, oranları ise 97.6’dır. Bu konuda oda üyelerinin odanın bu türden bir işleve sahip olması konusunda fikir birliğine sahip oldukları söylenebilir.

Tablo D2.B: Meslektaşların Ekonomik ve Sosyal Haklarını Koruyucu, Geliştirici Politikalar Üretmek

| | Sayı | % |
|----------------------------|------------|------------|
| Asla Olmamalı | 2 | 0,30 |
| Olmamalı | 5 | 0,75 |
| Kararsızım | 14 | 2,09 |
| Olmalı | 235 | 35,13 |
| Kesinlikle Olmalı | 413 | 61,73 |
| Cevap Veren Toplamı | 669 | 100 |
| Cevap Vermeyen | 35 | |
| Toplam | 704 | |

Odanın inşaat mühendislerinin ekonomik ve sosyal haklarını koruyucu ve geliştirici politikalar üretmesi gerektiğine inananların, yani “Olmalı” diye görüş belirtenlerle (235 kişi, oranları % 35.1) ve “Kesinlikle Olmalı” seçeneğini tercih edenlerin (413 kişi, oran % 61.7) toplamı

648 kişi toplam içinde % 96.9'lık bir orana sahiptir. Dolayısıyla odanın inşaat mühendislerinin sosyal ve ekonomik haklarını koruyucu ve geliştirici politikalar üretmesi gerekliliğinin üzerinde büyük bir çoğunluğun üzerinde fikir birliğine ulaşmıştır.

Tablo D2.C: Ürettiği Politikaların Hayata Geçirilmesi Yönünde Demokratik Girişimlerde Bulunmak

| | Sayı | % |
|----------------------------|------------|------------|
| Asla Olmamalı | 5 | 0,79 |
| Olmamalı | 13 | 2,04 |
| Kararsızım | 63 | 9,91 |
| Olmalı | 261 | 41,04 |
| Kesinlikle Olmalı | 294 | 46,23 |
| Cevap Veren Toplamı | 636 | 100 |
| Cevap Vermeyen | 68 | |
| Toplam | 704 | |

Odanın ürettiği politikaları hayata geçirmek yönünde demokratik girişimlerde bulunması gerekliliğinin kesinlikle olması gerektiğine inananların oranı % 46.2'dir, sayıları ise 294'dür. Buna Olmalı şeklinde cevap verenler ise 261 kişi ve oranları % 41.0'dir. Dolayısıyla odanın bu işleve sahip olması gerektiğine inananların toplamı 555 kişi ve toplam oranları da % 87.3'dür. İlk iki sorunun aksine fikir birliği bir nebze olsun bozulmuş gibi görünmektedir, bu soru için kararsızların oranı % 9.9'dur, Olmamalı diyen 18 kişinin toplam oranı ise % 2.8, Ayrıca 68 kişi soruya cevap vermemiştir

Tablo D2.D: Uzmanlık Alanlarının Ülke ve Toplum Yaşamını İlgilendiren Konularında Meslektaşlarını ve Kamuoyunu Bilgilendirmek

| | Sayı | % |
|----------------------------|------------|---------------|
| Asla Olmamalı | 4 | 0,61 |
| Olmamalı | 10 | 1,53 |
| Kararsızım | 29 | 4,43 |
| Olmalı | 306 | 46,72 |
| Kesinlikle Olmalı | 306 | 46,72 |
| Cevap Veren Toplamı | 655 | 100,00 |
| Cevap Vermeyen | 49 | |
| Toplam | 704 | |

Uzmanlık alanı içine giren ve ülke ve toplum yaşamını ilgilendiren konularda meslektaşların ve toplumun bilgilendirilmesinin odanın işlevi olması e düşünenlerin sayısı 306 ve oranları % 46.7'dir. Kesinlikle olmalı diyenlerin sayısı ve oranı da aynıdır. Dolayısıyla böyle bir işlevin oda tarafından üstlenilmesi gerektiğini düşünenlerin oranı % 93.4'dür, ki bu büyük bir çoğunluktur. Kararsızlar ise cevap verenlerin % 4.4'ünü kapsamaktadırlar.

Tablo D2.E: Sadece Üyelerin Değil, Diğer Kesimlerinde Demokratik Hak ve Çıkarlarının Korunması ve Geliştirilmesinde Aktif Rol Alarak Demokratikleşmeye Katkıda Bulunmak

| | Sayı | % |
|----------------------------|------|--------|
| Asla Olmamalı | 68 | 10,37 |
| Olmamalı | 90 | 13,72 |
| Kararsızım | 138 | 21,04 |
| Olmalı | 248 | 37,80 |
| Kesinlikle Olmalı | 112 | 17,07 |
| Cevap Veren Toplamı | 656 | 100,00 |
| Cevap Vermeyen | 48 | |
| Toplam | 704 | |

Diğer toplumsal kesimlerin hak ve çıkarlarının korunması ve geliştirilmesinde aktif rol olarak demokratikleşmeye katkıda bulunmanın kesinlikle odanın bir işlevi olması gerektiğine inanların sayısı 112 ve oranları % 17.1'dir. Olmalı diyen 248 kişinin oranı ise %37.8'dir. Dolayısıyla olmalı diyenlerin toplamı 360 kişidir ve bu toplamın oranı da % 54.9'dur. Diğer taraftan kararsızların sayısı bir hayli yüksektir; kararsızım diyen 138 kişinin oranı % 21.0'dür. Olmamalı diyenlerin sayısı 90 ve oranları % 13.7'dir. Kesinlikle olmamalı diyenler ise 68 kişidir ve oranları % 10.4'dür, Dolayısıyla olmamalı diyen 158 kişi % 24.1'lik bir orana sahiptir. Genel bir demokratikleşme mücadelesinde meslek odalarının etkinlik sınırlarının ölçüldüğü bu soruda kararsızların oranının yüksekliği, üzerinde düşünülmesi gereken bir durumdur. Bu oran aynı zamanda, çoğunluğu genç olan oda üyesi inşaat mühendislerinin toplumsal profilini düşünmek açısından da önemli bir ipucu sağlayabilir.

Tablo D2.F: Meslektaşların Kullanımı İçin Altyapı Olanakları Sunmak

| | Sayı | % |
|----------------------------|------------|--------|
| Asla Olmamalı | 11 | 1,67 |
| Olmamalı | 25 | 3,80 |
| Kararsızım | 62 | 9,42 |
| Olmalı | 307 | 46,66 |
| Kesinlikle Olmalı | 253 | 38,45 |
| Cevap Veren Toplamı | 658 | 100,00 |
| Cevap Vermeyen | 46 | |
| Toplam | 704 | |

Meslektaşların kullanımı için altyapı olanaklarının (bina, lokal, sosyal tesis vb,) sunulmasının odanın işlevi olmaması gerektiğini düşünenlerin sayısı 25 ve oranları ise % 3.8'dir. Diğer taraftan kesinlikle olmaması gerektiğini düşünenlerin sayısı 11 ve oranları da % 1.7'dir. Dolayısıyla olumsuzlar cephesinin toplamı 36 kişi ve birleşik oranları % 5.5'dir, 62 kararsızın oranı ise % 9.4'dür. Olmalı diyenlerle kesinlikle olmalı diyenlerin toplamı ise 560 ve oranları da % 85.1'dir.

Tablo D2.G: Meslektaşların Mesleki Sorumluluklarını Yerine Getirip Getirmediklerini Denetlemek

| | Sayı | % |
|----------------------------|------------|---------------|
| Asla Olmamalı | 6 | 0,91 |
| Olmamalı | 22 | 3,33 |
| Kararsızım | 48 | 7,27 |
| Olmalı | 289 | 43,79 |
| Kesinlikle Olmalı | 295 | 44,70 |
| Cevap Veren Toplamı | 660 | 100,00 |
| Cevap Vermeyen | 44 | |
| Toplam | 704 | |

Meslektaşların mesleki sorumluluklarını yerine getirip getirmediğini denetlemenin odanın ilgi alanları içinde olmalıdır diyenlerin sayısı 289'dur ve oranları da % 43.8'dir, kesinlikle olmalıdır diyenler ise 295 kişidir ve oranları da % 44.7'dir, 48 kişi kararsız kalmıştır ve oranları ise % 7.3'dür.

Tablo D2.H: Meslek Alanının Düzenlenmesi, Meslek Mensuplarının Yetki ve Sorumluluklarını Belirlemek

| | Sayı | % |
|----------------------------|------------|---------------|
| Asla Olmamalı | 16 | 2,49 |
| Olmamalı | 31 | 4,82 |
| Kararsızım | 66 | 10,26 |
| Olmalı | 291 | 45,26 |
| Kesinlikle Olmalı | 239 | 37,17 |
| Cevap Veren Toplamı | 643 | 100,00 |
| Cevap Vermeyen | 61 | |
| Toplam | 704 | |

Meslek alanının düzenlenmesi ve meslektaşların yetki ve sorumluluklarının belirlenmesinin odanın işlevleri arasında olması konusunda diğer bütün sorularda olduğu gibi büyük bir çoğunluk olmalıdır şeklinde yargıda bulunmuştur. Olmalı ve kesinlikle olmalı diyenlerin toplamı 530 ve oranlarının toplamı da % 82.4'dür, 66 kararsız vardır ve oranları ise % 10.3'dür.

Tablo D3: Meslek Odanızın Faaliyetlerinden Yeterince Haberdar Olduğunuzu Düşünüyor musunuz?

| | Sayı | % |
|-------------------------------|------------|-------|
| Evet | 315 | 51,98 |
| Hayır | 291 | 48,02 |
| Cevap Verenler toplamı | 606 | 100 |
| Cevap Vermeyen | 98 | |
| Toplam | 704 | |

Tablo D3'de odanın faaliyetlerinden yeterince haberdar olduğunu düşünenler ve düşünmeyenlerin dökümü verilmektedir. 315 kişi yeterince haberdar olduklarını belirtirken, 291 kişi soruya hayır cevabını vermiştir. Evet diyenlerin oranı % 52.0'dir, hayır cevabını verenlerin oranı ise % 48.0'dir,

Bu bölümün dördüncü sorusu odanın faaliyetlerinden ne ölçüde memnun olduğunu sorgulamaktadır. Belirlenen faaliyetlerin her biri için cevap verenlerin şu seçeneklerden birini seçmeleri istenmiştir: “Hiç Memnun değilim”, “Memnun değilim”, “Kararsızım”, “Memnunum” ve “Çok memnunum”. Aşağıda bu seçeneklerin her birine verilen cevaplar analiz edilecektir.

Tablo D4.A: Bilimsel ve Mesleki Kongre vb, Etkinlikler ve Yayınlar, Meslek içi Eğitim Yoluyla Mesleğe ve Meslektaşların Gelişimine Katkıda Bulunmak

| | Sayı | % |
|---------------------|------------|--------|
| Hiç memnun değilim | 31 | 4,71 |
| Memnun değilim | 93 | 14,13 |
| Kararsızım | 133 | 20,21 |
| Memnunum | 343 | 52,13 |
| Çok memnunum | 58 | 8,81 |
| Cevap veren toplamı | 658 | 100,00 |
| Cevap Vermeyen | 46 | |
| Toplam | 704 | |

Odanın bilimsel ve mesleki kongre vb, etkinlikler ve yayınlar, meslek içi eğitim yoluyla mesleğe ve meslektaşların gelişimine katkıda bulunmak amaçlı faaliyetlerinden çok memnun olanların sayısı 58 ve oranları ise % 8.8'dir. Memnun olanların oranı ise % 52.1'dir. Dolayısıyla

sayla toplam memnuniyet oranı % 60.9'dur. Diğer taraftan hiç memnun olmayanların oranı % 4.7, memnun olmayanların oranı ise % 14.1'dir.

Tablo D4.B: Meslektaşların Ekonomik ve Sosyal Haklarını Koruyucu, Geliştirici Politikalar Üretmek

| | Sayı | % |
|---------------------|------------|--------|
| Hiç memnun değilim | 76 | 11,59 |
| Memnun değilim | 186 | 28,35 |
| Kararsızım | 154 | 23,48 |
| Memnunum | 205 | 31,25 |
| Çok memnunum | 35 | 5,34 |
| Cevap veren toplamı | 656 | 100,00 |
| Cevap Vermeyen | 48 | |
| Toplam | 704 | |

Odanın meslektaşların ekonomik ve sosyal haklarını koruyucu ve geliştirici politikalar üretmek konusundaki faaliyetlerinden memnun olmayanların oranı % 28.4'dür. Hiç memnun olmayanlar ise toplamın % 11.6'sını oluşturmaktadır. Dolayısıyla memnuniyetsizlik cephesi toplamı % 39.9'dur. Diğer taraftan çok memnun olanların oranı % 5.3 ve memnun olanların oranı ise %31.3'dür. İkisinin toplamı ise % 36.6'dır. Kararsızların çok yüksek bir orana sahip oldukları açıktır; oranları % 23.5'dir. Kısacası bu türden faaliyetler konusunda memnun olmayanlar çoğunlukta gibi görünmektedir. Dolayısıyla bu konuda gerekli çalışmaların yapılması, oda yönetimlerinin gündeme alması gereken başlıca sorun alanlarından biri olarak düşünülmelidir.

Tablo D4.C: Ürettiği Politikaların Hayata geçirilmesi Yönünde Demokratik Girişimlerde Bulunmak

| | Sayı | % |
|----------------------------|------------|---------------|
| Hiç memnun değilim | 51 | 7,89 |
| Memnun değilim | 142 | 21,98 |
| Kararsızım | 223 | 34,52 |
| Memnunum | 196 | 30,34 |
| Çok memnunum | 34 | 5,26 |
| Cevap veren toplamı | 646 | 100,00 |
| Cevap Vermeyen | 58 | |
| Toplam | 704 | |

Odanın ürettiği politikaların hayata geçirilmesi yönünde demokratik girişimlerde bulunmak amaçlı faaliyetlerinden memnun olanların oranı % 30.3 iken çok memnun olanların oranı % 5.3'dür. Toplam memnuniyet oranı % 35.6'dır. Diğer taraftan hiç memnun olmayanların oranı

% 7.9'dur; memnun olmayanların oranı ise % 22.0'dir. Memnuniyetsizlik oranı böylece % 29.9'dur. Bu faaliyetler açısından en kalabalık grup ise kararsızlardır, kararsızların oranı % 34.5'dir. Kararsızların oranının yüksekliğinin bir nedeni, odada konuya ilişkin bir kanı geliştirecek kadar bilgi ve ilişkiye sahip olmamaları olabilirken, diğer yandan odaların bu tarz faaliyetleri ile hiç ilgilenmeyen, görece politik ilgiden uzak olmaları olabilir.

Tablo D4.D: Uzmanlık Alanlarının Ülke ve Toplum Yaşamını İlgilendiren Konularında Meslektaşlarını ve Kamuoyunu Bilgilendirmek

| | Sayı | % |
|----------------------------|------------|---------------|
| Hiç memnun değilim | 34 | 5,31 |
| Memnun değilim | 108 | 16,88 |
| Kararsızım | 175 | 27,34 |
| Memnunum | 280 | 43,75 |
| Çok memnunum | 43 | 6,72 |
| Cevap veren toplamı | 640 | 100,00 |
| Cevap Vermeyen | 64 | |
| Toplam | 704 | |

Tablo D4.D ise odanın uzmanlık alanlarının ülke ve toplum yaşamını ilgilendiren konularında meslektaşlarını ve kamuoyunu bilgilendirmek amaçlı faaliyetlerinden memnuniyet durumuna göre cevap verenlerin dağılımını vermektedir. Hiç memnun olmayanlar ile memnun olmayanların toplamının oranı 22.2'dir. Diğer taraftan çok memnun olanlar ile memnun olanların toplamının oranı ise 50.5'dir; cevap verenlerin yarısı memnuniyetlerini ifade etmişlerdir. Kararsız 175 kişinin oranı ise % 27.3'dür,

Tablo D4.E: Sadece Üyelerin Değil, Diğer Kesimlerinde Demokratik Hak ve Çıkarlarının Korunması ve Geliştirilmesinde Aktif Rol Alarak Demokratikleşmeye Katkıda Bulunmak

| | Sayı | % |
|----------------------------|------------|---------------|
| Hiç memnun değilim | 57 | 8,86 |
| Memnun değilim | 103 | 16,02 |
| Kararsızım | 265 | 41,21 |
| Memnunum | 186 | 28,93 |
| Çok memnunum | 32 | 4,98 |
| Cevap veren toplamı | 643 | 100,00 |
| Cevap Vermeyen | 61 | |
| Toplam | 704 | |

Odanın sadece üyelerin değil, diğer kesimlerinde demokratik hak ve çıkarlarının korunması ve geliştirilmesinde aktif rol alarak demokratikleşmeye katkıda bulunmak amaçlı faaliyetlerinden duyulan memnuniyet durumunu tablo D4,E, göstermektedir. Tabloya cevap verenler içinde en kalabalık grup % 41.2'lik oranla kararsızlardır. Memnun olanların toplamının (memnun olanlar ve çok memnun olanlar toplamı) oranı ise % 34.0'dir. Memnun olmayanların toplamı ise % 24.9'luk bir orana sahiptir. Memnun olanlar ile olmayanların oranlarının çok yakın olduğu gözlemlenmektedir.

Tablo D4.F: Meslektaşların Kullanımı İçin Altyapı Olanakları Sunmak

| | Sayı | % |
|----------------------------|------------|---------------|
| Hiç memnun değilim | 63 | 9,74 |
| Memnun değilim | 134 | 20,71 |
| Kararsızım | 196 | 30,29 |
| Memnunum | 219 | 33,85 |
| Çok memnunum | 35 | 5,41 |
| Cevap veren toplamı | 647 | 100,00 |
| Cevap Vermeyen | 57 | |
| Toplam | 704 | |

Tablo D4.F ise odanın sağladığı altyapı (bina, lokal, sosyal tesis vb.) olanaklarının seviyesinden ve niteliğinden duyulan memnuniyet derecesiyle ilgili gözlemler sunmaktadır. En büyük grup memnun olduğunu bildirenlerdir (sayı 219, oran ise % 33.9). Memnun olanların toplamı ise (çok memnun olanlar da dahil) % 39.3'lük bir orana sahiptirler. Diğer taraftan memnun olmayanlar ve hiç memnun olmayanlar toplamı ise % 30.5'lik bir oran sahiptirler,

Tablo D4.G: Meslektaşların Mesleki Sorumluluklarını Yerine Getirip Getirmediklerini Denetlemek

| | Sayı | % |
|----------------------------|------------|---------------|
| Hiç memnun değilim | 61 | 9,44 |
| Memnun değilim | 160 | 24,77 |
| Kararsızım | 237 | 36,69 |
| Memnunum | 159 | 24,61 |
| Çok memnunum | 29 | 4,49 |
| Cevap veren toplamı | 646 | 100,00 |
| Cevap Vermeyen | 58 | |
| Toplam | 704 | |

Tablo D4.G, ise cevap verenlerin odanın meslektaşların mesleki sorumluluklarını yerine getirip getirmediğini denetleme amaçlı faaliyetlerinden duydukları memnuniyetinin ne ölçüde yüksek olduğunu göstermektedir. Bu soru için de en yüksek grup kararsızlardır (sayı 237, oran ise % 36.7). Diğer taraftan memnuniyetsizler toplamı (hiç memnun olmayanlar ile memnun olmayanlar toplamı) 221 kişidir ve bunların oranı ise % 34.2'dir. Memnun olanlar toplamı ise 188 kişidir ve bunlara ait oran da % 29.1'dir. Bu faaliyetler konusunda memnun olmayanların daha büyük bir çoğunluk oluşturdukları gözlemlenmektedir. D4.F ve D4.G'deki bu oranlar, küçümsenemeyecek bir memnuniyetsizliği ifade ettiğinden, yönetimlerin bu konularda da gerekli girişimlerde bulunması önemli görünmektedir.

Tablo D4.H: Meslek Alanının Düzenlenmesi, Meslek Mensuplarının Yetki ve Sorumluluklarını Belirlemek

| | Sayı | % |
|----------------------------|------------|---------------|
| Hiç memnun değilim | 48 | 7,38 |
| Memnun değilim | 127 | 19,54 |
| Kararsızım | 250 | 38,46 |
| Memnunum | 188 | 28,92 |
| Çok memnunum | 37 | 5,69 |
| Cevap veren toplamı | 650 | 100,00 |
| Cevap Vermeyen | 54 | |
| Toplam | 704 | |

Tablo D4.H'de odanın meslek alanıyla ilgili düzenleme ve denetleme faaliyetleri konusunda cevap verenlerin memnuniyet düzeyleri konusundaki dökümü verilmiştir. Tabloya göre memnun olanların (çok memnun olanlarla memnun olanların toplamı) oranı memnun olmayanların (hiç memnun olmayanlar ile memnun olmayanların toplamı) oranından daha yüksektir. Birincinin toplam oranı % 34.6 iken ikincinin toplam oranı % 27.0'dir. Diğer yandan en yüksek gözlem sayısı yine kararsızlara aittir, ve oran bu kategori için % 38.5'dir.

Tablo D5: Meslek Odanızın Yayınlarını Ne Ölçüde Takip Ediyorsunuz?

| | Sayı | % |
|----------------------------|------------|------------|
| Düzenli olarak | 204 | 30,31 |
| Arar sıra | 320 | 47,55 |
| Nadiren | 118 | 17,53 |
| İlgilenmiyorum | 31 | 4,61 |
| Cevap veren toplamı | 673 | 100 |
| Cevap vermeyen | 31 | |
| Toplam | 704 | |

Tablo D5’de üyelerin odanın yayınlarını ne sıklıkla takip ettiklerine dair soruya verdikleri cevapların dökümünü verilmektedir. Tabloya göre, düzenli olarak takip edenlerin oranı % 30.3’dür. Diğer yandan ara sıra yayınlara ulaşanların oranı ise % 47.6’dır ve bu en büyük gruptur. Nadiren takip edenlerin oranı ise % 17.5’dir, oda yayınlarıyla ilgilenmeyenlerin oranı ise % 4.6’dır. Genel olarak cevap veren üyelerin çoğunluğunun sıklıkla oda yayınlarını takip ettikleri gözlemlenmektedir,

Tablo D6: Oda Bülteni Size Düzenli Olarak Geliyor mu?

| | Sayı | % |
|---------------------|------------|-------|
| Evet | 433 | 64,63 |
| Hayır | 237 | 35,37 |
| Cevap veren toplamı | 670 | 100 |
| Cevap vermeyen | 34 | |
| Toplam | 704 | |

Tablo D6, Oda bülteninin cevap verenlere düzenli olarak gelip gelmediğinin sorgulanmasıyla ilgilidir. Büyük bir çoğunluğun oda bültenini düzenli olarak aldıkları gözlemlenmektedir. Evet diyenlerin sayısı 433 ve oranları ise % 64.6’dır.

Tablo D7 ise cevap verenlere yöneltilen şube bülteninde hangi konulara yer verilmesini istediklerine dair soruya verdikleri cevapların göreceli ağırlıklarını listelemektedir. Kesinlikle yer almamalı cevabının en yüksek sıklıkla verildiği seçenek “Dünya ve Türkiye’de siyasi-sosyal-ekonomik gelişmelere ilişkin değerlendirmeler” seçeneğidir. Bu seçeneğe kesinlikle olmamalı diyenlerin sayısı 50 ve oranları ise % 7.7’dir. Bu seçenek aynı zamanda “Yer almamalı” cevabının da en yüksek sıklıkla verildiği seçenektir. Bu seçeneğe yer almamalı cevabını verenlerin sayısı 90 ve oranları ise % 13.8’dir. “Kararsızım” cevabının en yüksek sıklıkla seçildiği iki seçenek ise “Mesleğin tarihi, anılar, biyografiler” ve “Dünya ve Türkiye’de siyasi-sosyal-ekonomik gelişmelere ilişkin değerlendirmeler” seçenekleridir. Birincisine kararsızım diyenlerin oranı % 20.8’dir, ikincisi konusundaki kararsızların oranı ise % 19.1’dir. “Yer almalı” cevabının en yüksek sıklıkla gözlemlendiği iki seçenek ise “Odadan haberler” ve “Uzmanlık alanlarının ülke ve toplum yaşamını ilgilendiren konuları” seçenekleridir. İlki için “Yer almalı” cevabını verenlerin oranı % 55.4, ikincisi için ise % 52.8’dir. “Kesinlikle yer almalı” cevabının en yüksek sıklıkla verildiği seçenek ise “Teknik konular” seçeneğidir, ve bu cevabın oranı % 63.7’dir. Toplamda yer almamalı cevabının (“kesinlikle yer almamalı” cevapları ile “yer almamalı” cevaplarının toplamı) en yüksek sıklıkla verildiği seçenek “Dünya ve Türkiye’de siyasi-sosyal-ekonomik gelişmelere ilişkin değerlendirmeler” seçeneğidir ve toplam oran % 21.5’dir. Diğer bir deyişle, cevap veren her 5 kişiden biri bu türden konuların bülteninde yer almaması gerektiğine inanmaktadırlar. Toplam olarak yer almalı cevabının (“Yer almalı” ve “Kesinlikle yer almalı” cevaplarının toplamı) en yüksek oranda verildiği seçenekler ise “Sektörden haberler” (toplam oran % 95.0), “Teknik konular” (toplam oran % 95.5) ve “Bilim ve teknolojideki gelişmelerin değerlendirilmesi” (Toplam oran % 94.4) seçenekleridir. Bu durum, mühendislerin meslek odalarının etkinlik alanları ve nitelikleri konusundaki anlayışlarını/beklentilerini önemli ölçüde göstermektedir. Aynı şekilde bu oranların “odalar siyaset yapmasın” şeklindeki hakim anlayışın meslektaşlar arasındaki meşruiyetini de yansıtmakta olduğu sonucuna ulaşılabilir. Ancak bu durum,

Tablo D7: Şubenizin Aylık Bülteninde Aşağıdaki Konulardan Hangisinin Yer Almasını İstersiniz?

| | Kesinlikle yer almamalı | | Yer almamalı | | Kararsızım | | Yer almali | | Kesinlikle yer almali | | Cevap Veren Toplam |
|---|-------------------------|------|--------------|-------|------------|-------|------------|-------|-----------------------|-------|--------------------|
| | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | |
| Odadan Haberler | 8 | 1,24 | 29 | 4,50 | 50 | 7,76 | 357 | 55,43 | 200 | 31,06 | 644 |
| Sektörden Haberler | 10 | 1,51 | 8 | 1,21 | 15 | 2,27 | 302 | 45,62 | 327 | 49,40 | 662 |
| Teknik Konular | 11 | 1,65 | 9 | 1,35 | 10 | 1,50 | 212 | 31,78 | 425 | 63,72 | 667 |
| Bilim ve Teknolojideki gelişmelerin Değerlendirilmesi | 8 | 1,21 | 8 | 1,21 | 21 | 3,17 | 270 | 40,72 | 356 | 53,70 | 663 |
| Yabancı dildeki önemli mesleki yayınların Türkçe çevirileri | 5 | 0,77 | 24 | 3,69 | 60 | 9,22 | 269 | 41,32 | 293 | 45,01 | 651 |
| Mesleğin tarihi, anılar, biyografiler | 15 | 2,35 | 55 | 8,61 | 133 | 20,81 | 299 | 46,79 | 137 | 21,44 | 639 |
| Sosyal-siyasal-ekonomik gelişmelerin mesleğimize etkileri | 16 | 2,55 | 43 | 6,85 | 84 | 13,38 | 303 | 48,25 | 182 | 28,98 | 628 |
| Uzmanlık alanlarının ülke ve toplum yaşamını ilgilendiren konuları | 7 | 1,08 | 38 | 5,86 | 79 | 12,19 | 342 | 52,78 | 182 | 28,09 | 648 |
| Dünya ve Türkiye’de siyasi-sosyal-ekonomik gelişmelere ilişkin değerlendirmeler | 50 | 7,68 | 90 | 13,82 | 124 | 19,05 | 245 | 37,63 | 142 | 21,81 | 651 |
| Diğer | 23 | 9,87 | 18 | 7,73 | 75 | 32,19 | 72 | 30,90 | 45 | 19,31 | 233 |

odaların toplumsal-politik aktörler olmaktan vazgeçmesi anlamını taşımamalıdır. Tam tersine, mühendislerin mevcut duruma dair algılamaları ve genel toplumsal profilleri göz önüne alınarak, şu anki politika yapma biçimlerinin gözden geçirilmesi ve oda çevrelerinin dışındaki mühendislere de ulaşacak, kaba söylemlerden uzak, gerçekten etkili, tabandan köklenen ve meslek alanının sorunlarını da kapsayan yeni siyaset tarzlarının nasıl geliştirilebileceği üzerine düşünülmesi gerekmektedir.

2.5 SOSYAL-KÜLTÜREL, POLİTİK DEĞERLENDİRME VE YÖNELİMLER

Anketin E bölümünde anket yapılanlara belirlenmiş toplumsal, siyasal ve ekonomik sorunların son beş yıldaki gelişimleri hakkındaki fikirleri sorulmuştur. Burada cevap verenlerden belirlenmiş seçeneklerden birini tercih etmeleri istenmiştir. Bu seçenekler ise “Sorun olarak tanımlıyorum”, “Azalıyor”, “Artıyor” ve “Değişmedi” seçenekleridir.

Tablo E1, farklı olası sorun alanları konusunda cevap verenlerin cevaplarının dağılımını göstermektedir. Öncelikle tüm durumlar için cevap vermeyenlerin oranının yaklaşık % 11 civarında olduğu gözlemlenmektedir. İkinci gözlem olarak “Artıyor” cevabının oldukça yüksek oranlara sahip olduğu sorun alanlarının ekonomik mahiyette olduğu gözlemlenmektedir. “Hayat pahalılığı ve diğer ekonomik sorunlar” başlığında “Artıyor” cevabını verenlerin oranı % 64.1, “İşsizlik” başlığına “Artıyor” cevabını verenlerin oranı % 65.8, gelir dağılımındaki eşitsizlik başlığına “Artıyor” cevabını verenlerin oranı ise % 64.5’dir. Yoksulluk başlığına “Artıyor” cevabı ise % 61.2’lik bir oranla gelmiştir, % 60’ın üzerinde “Artıyor” cevabı alan diğer başlıklar ise “Terör ve şiddet olayları”, “Adalet sistemindeki aksaklıklar” ve “Siyasi kadrolaşma” başlıklarıdır. Sorun başlıklarının tamamında en yüksek gözlemlenen cevap “Artıyor” cevabıdır, 17 durumdan 13’ünde “değişmedi” cevabı “Artıyor” cevabından sonra oran olarak ikinci sıradadır, 4 durumda ise “Azalıyor” cevabı oran düzeyinde ikinci sıradadır. Bu anlamda genel olarak ankete cevap veren inşaat mühendislerinin genel siyasal, ekonomik ve sosyal gidişatla ilgili oldukça karamsar oldukları söylenebilir.

| | Sorun olarak tanımlıyorum | | Azalıyor | | Artıyor | | Değişmedi | | Cevap Verenler | | Cevap Veren toplam | Toplam |
|--|---------------------------|-------|----------|-------|---------|-------|-----------|-------|----------------|-------|--------------------|--------|
| | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | | |
| Hayat pahalılığı ve diğer ekonomik sorunlar | 10 | 1,42 | 87 | 12,36 | 451 | 64,06 | 85 | 12,07 | 71 | 10,09 | 633 | 704 |
| İşsizlik | 10 | 1,42 | 87 | 12,36 | 463 | 65,77 | 75 | 10,65 | 69 | 9,80 | 635 | 704 |
| İnsan hakları ve demokrasi ihlali | 13 | 1,85 | 113 | 16,05 | 411 | 58,38 | 94 | 13,35 | 73 | 10,37 | 631 | 704 |
| Rüşvet, yolsuzluk ve görevi kötüye kullanma | 10 | 1,42 | 96 | 13,64 | 383 | 54,40 | 143 | 20,31 | 72 | 10,23 | 632 | 704 |
| Terör ve şiddet olayları | 9 | 1,28 | 61 | 8,66 | 431 | 61,22 | 125 | 17,76 | 78 | 11,08 | 626 | 704 |
| Sosyal devlet uygulamalarındaki aksaklıklar | 12 | 1,70 | 122 | 17,33 | 352 | 50,00 | 137 | 19,46 | 81 | 11,51 | 623 | 704 |
| Gelir Dağılımındaki eşitsizlik | 8 | 1,14 | 58 | 8,24 | 454 | 64,49 | 111 | 15,77 | 73 | 10,37 | 631 | 704 |
| Yoksulluk | 4 | 0,57 | 88 | 12,50 | 431 | 61,22 | 108 | 15,34 | 73 | 10,37 | 631 | 704 |
| Adalet sistemindeki aksaklıklar | 6 | 0,85 | 85 | 12,07 | 423 | 60,09 | 115 | 16,34 | 75 | 10,65 | 629 | 704 |
| Uluslar arası ilişkilerde bağımlılık | 19 | 2,70 | 127 | 18,04 | 331 | 47,02 | 146 | 20,74 | 81 | 11,51 | 623 | 704 |
| İfade özgürlüğü önündeki engeller | 11 | 1,56 | 108 | 15,34 | 392 | 55,68 | 112 | 15,91 | 81 | 11,51 | 623 | 704 |
| IMF ve Dünya Bankası gibi kuruluşların isteklerine boyun eğilmesi | 26 | 3,69 | 181 | 25,71 | 243 | 34,52 | 162 | 23,01 | 92 | 13,07 | 612 | 704 |
| Farklı etnik ve dinsel grupların temsiliyeti ve haklarının kullanımı | 44 | 6,25 | 109 | 15,48 | 309 | 43,89 | 148 | 21,02 | 94 | 13,35 | 610 | 704 |
| Laiklığe yönelik tehditler | 71 | 10,09 | 74 | 10,51 | 358 | 50,85 | 116 | 16,48 | 85 | 12,07 | 619 | 704 |
| Seçim sistemindeki sorunlar | 34 | 4,83 | 61 | 8,66 | 344 | 48,86 | 185 | 26,28 | 80 | 11,36 | 624 | 704 |
| Güvenlik güçlerinin hukuk dışı uygulamaları | 38 | 5,40 | 105 | 14,91 | 312 | 44,32 | 163 | 23,15 | 86 | 12,22 | 618 | 704 |
| Siyasi kadrolaşma | 22 | 3,13 | 36 | 5,11 | 438 | 62,22 | 126 | 17,90 | 82 | 11,65 | 622 | 704 |

Tablo E1: Aşağıdaki Durumların Hangilerinin Türkiye’de Son Beş Yılda Arttığını ya da Azaldığını Düşünüyorsunuz?

2.6 YAŞAM STANDARDINA İLİŞKİN SORULAR

Bu bölümdeki sorular ise daha çok yaşam standardı algısını ve yaşam standardının kendisini ölçmeye yöneliktir. Ancak söz konusu olan cevap veren inşaat mühendisinin bireysel yaşam standardı değil sahip olduğu hanenin yaşam standardıdır. Bu bölümde web üzerinde cevaplanan anketlerden gelen cevaplar da dikkate alınmıştır. Çünkü bu bölümdeki sorulara istikrarlı bir şekilde bir bütün olarak cevap veren çok sayıda cevap veren gözlemlenmiştir.

Tablo F1: Son Beş Yıl İçinde Yaşam Standardı

| | Sayı | % |
|---------------------------|-------------|-------|
| İyiye Gitti | 309 | 42,04 |
| Aynı Kaldı | 272 | 37,01 |
| Kötüye Gitti | 154 | 20,95 |
| Cevap veren sayısı | 735 | 100 |
| Cevap Vermeyen | 939 | |
| Toplam | 1674 | |

Tablo F1 son beş yılda yaşam standardına ilişkin algıyı sorgulayan sorunun cevaplarını dökümlemektedir. Buna göre cevap verenlerin en sıklıkla verdiği cevaba göre son beş yıl içinde yaşam standartları iyiye gitmiştir. Bu minvalde cevap verenlerin sayısı 309 ve oranları ise % 42.0'dir. İkinci sırada ise aynı kaldığını bildirenler vardır. Bunların sayısı 272 ve oranları ise % 37.0'dir. Kötüye gitti diyen 154 kişinin oranı ise % 21.0'dir.

Ancak bu sorunun cevabına biraz daha detaylı bakmamız gerekir. Tablo F1.A, çeşitli kriterlere göre bu sorunun cevaplarını ayırtmıştır. Tablonun ilk bölümü toplumsal cinsiyet düzeyindeki farklılıkları ele almaktadır. Tablodan da görüldüğü gibi üç farklı cevap açısından kadınlarla erkekler arasında ciddi farklar yoktur. Son beş yılın yaşam standardı açısından daha iyi sonuçlar yarattığına dair erkeklerin biraz daha iyimser oldukları fark edilmektedir. Ancak son beş yılın yaşam standardında düşme yarattığı cevabını veren erkeklerin oranı da çok az da olsa kadınlara göre yüksektir.

Diğer taraftan çalışma durumuna göre dağılımda ilginç gözlemler elde edilmiştir. Öncelikle çalışmayanların en büyük bölümü, beklenileceği gibi, son beş yılın yaşam standartlarında düşme getirdiğini belirtmişlerdir. Çalışmayanlardan iş aramayanların % 39.5'i, iş arayanların ise % 41.1'i bu görüştedir. Ücretli/maaşlı inşaat mühendislerini ise % 44.1'i son beş yılın iyi şeyler getirdiğine inanmaktadır. Bu grubun % 18.1'i ise olumsuz cevap bildirmişlerdir. Bu grubu çalışılan işyerinin statüsüne göre ayırtığımızda ise olumlu havanın özel sektör çalışanlarında, kamu sektörü çalışanlarına göre biraz daha yüksek olduğu görülmektedir. Kamu sektörü çalışanlarının % 40.5'i son beş yılın yaşam standardında iyileşme getirdiğini belirtirken, özel sektör çalışanlarında bu oran % 45.1'e çıkmaktadır. Ortaklar içinde ise son beş yılın yaşam standardında iyileşme getirdiğine inananların oranı % 43.4 iken kötüleşme getirdiğine inananların oranı % 17.5'dir ve bu oran tüm gruplar içinde kötüleşme seçeneğine verilen en düşük orandır.

Diğer bir ayırım kriteri de tecrübeyi simgeleyen mesleki çalışma zamanıdır. Tablonun en

alt bölümünde bu ayrıma ilişkin farklılıklar sergilenmiştir. Son beş yılın yaşam standardını iyileştirdiğine inananların oranı 0-5 yıl ve 6-10 yıl gruplarında % 50'nin üstündedir. 0-5 yıl grubu için oran % 52.8, 6-10 yıl grubu için ise % 52.5'dir. Bundan sonra son beş yılın iyileşme getirdiği şeklindeki cevabın oranı 40+ yıl grubuna kadar hızla düşmektedir. Dolayısıyla bu konudaki iyimserliğin tecrübe ile negatif ilişki içinde bulunduğunu belirtebiliriz. Diğer taraftan son beş yılın yaşam standardında düşme yarattığına inananların oranı da tecrübe ile birlikte genel olarak artmakta sadece 40+ yıl grubunda düşüş göstermektedir.

Tablo F1.A: Son Beş Yıl İçinde Yaşam Standardı (Çeşitli Ayrım Kriterlerine Göre)

| | İyiye gitti | | Aynı Kaldı | | Kötüye Gitti | | Toplam |
|--------------------------------------|-------------|-------|------------|-------|--------------|-------|------------|
| | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | |
| Toplumsal Cinsiyete Göre | | | | | | | |
| Kadın | 30 | 41,10 | 28 | 38,36 | 15 | 20,55 | 73 |
| Erkek | 275 | 42,24 | 238 | 36,56 | 138 | 21,20 | 651 |
| Çalışma Durumuna Göre | | | | | | | |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 8 | 18,60 | 18 | 41,86 | 17 | 39,53 | 43 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 18 | 32,14 | 15 | 26,79 | 23 | 41,07 | 56 |
| Ücretli | 202 | 44,69 | 168 | 37,17 | 82 | 18,14 | 452 |
| Kamu | 15 | 40,54 | 15 | 40,54 | 7 | 18,92 | 37 |
| Özel | 187 | 45,06 | 153 | 36,87 | 75 | 18,07 | 415 |
| Ortak | 82 | 43,39 | 74 | 39,15 | 33 | 17,46 | 189 |
| Mesleki Çalışma Zamanına Göre | | | | | | | |
| 0-5 yıl | 142 | 52,79 | 87 | 32,34 | 40 | 14,87 | 269 |
| 6-10 yıl | 73 | 52,52 | 39 | 28,06 | 27 | 19,42 | 139 |
| 11-20 yıl | 37 | 34,91 | 49 | 46,23 | 20 | 18,87 | 106 |
| 21-30 yıl | 15 | 19,74 | 35 | 46,05 | 26 | 34,21 | 76 |
| 31-40 yıl | 8 | 10,81 | 34 | 45,95 | 32 | 43,24 | 74 |
| 40+ yıl | 3 | 42,86 | 3 | 42,86 | 1 | 14,29 | 7 |

Tablo F2: Mesleki Faaliyetten Elde Edilen Aylık Gelir

| | Sayı | % |
|---------------------------|-------------|---------------|
| 800 TL ve altı | 10 | 1,46 |
| 801-1500 TL | 86 | 12,52 |
| 1501-2500 TL | 272 | 39,59 |
| 2501-3500 TL | 154 | 22,42 |
| 3501-5000 TL | 109 | 15,87 |
| 5000 TL ve üstü | 56 | 8,15 |
| Cevap veren toplam | 687 | 100,00 |
| Cevap vermeyen | 987 | |
| Toplam | 1674 | |

Tablo F2 ise mesleki faaliyetten elde edilen aylık gelire göre dağılımı vermektedir. Burada aylık gelirler gruplandırılmıştır. Cevap veren 687 kişinin % 1.5'i 800TL ve altı kazanç elde ettiğini belirtmiştir. En yüksek oran % 39.6 ile 1501-2500 TL aralığında kazananlara aittir. Onu % 22.4'lük oran ile 2501-3500 TL kazanç aralığında kazananlar takip etmektedir. Ardından da sırasıyla % 15.9 ile 3501-5000 TL aralığında kazananlar ve % 12.5 ile 801-1500 TL aralığında kazananlar takip etmektedirler. 5000 TL den fazla kazananların oranı ise % 8,2'dir. Bu tablodan şu sonuç çıkmaktadır, cevap veren inşaat mühendislerinin büyük bir çoğunluğu, % 62.0'si 1501 TL ile 3500 TL arasında kazanmaktadırlar.

Ancak bu kazanç konusunun biraz daha derinliğine incelenmesi gerekmektedir, Tablo F2.A örneğin toplumsal cinsiyet düzeyinde ücret farklılaşmasını sorgulamaktadır. Öncelikle her iki gruptan cevapların en büyük kısmı kazançlarının 1501-2500 TL aralığında olduğunu bildirmiştir (kadınlarda oran % 43.1 ve erkeklerde oran % 39.4'dür), 2501-3500 TL aralığı için yine kadınların oranı (% 23.6) erkeklerinkine (%22.3) göre biraz daha yüksektir. Ancak bunun üstündeki iki kazanç aralığında erkeklerin oranı kadınlarınkine göre fazladır. Ayrıca en düşük iki kazanç kategorisinin toplamında, yani 0-1500 TL aralığında kadınların oranı (% 16.7) erkeklerin oranından (% 13.4) biraz daha yüksektir. Kısacası erkeler en düşük kategorilerde daha az, çok yüksek gelir aralıklarında daha fazla bulunmaktadırlar. Orta gelir aralıklarında ise (1501-2500 ve 2501-3500 aralıklarında) kadınların bulunma sıklığı daha yüksektir. Peki ama toplumsal cinsiyet kazanç farklılığı yaratır mı? Öncelikle bunun cevabının bulunması için daha derinlikli istatistiksel ve ekonometrik analizler yapılması gerekir. Ancak en alttaki üç satır biraz bilgi verebilir. Ortalama kazanç aralığında erkekler biraz daha yüksek bir değere sahiptirler. Gelir aralıkları ankette numara ile gösterilmiştir. Örneğin 800 TL ve altı aralığı 1, 801-1500 TL aralığı 2, 1501-2500 TL aralığı 3 ile gösterilmiştir ve böyle devam etmektedir. Kadınlar için değer 3.44 iken erkekler için 3.66'dır, dolayısıyla erkeklerin daha yüksek bir gelir ortalamasına sahip olduğunu göstermektedir. Standart sapma ise cinsiyetlerin kendi ortalamalarından ne kadar saptıklarını gösterir. Kadınların standart sapmasının daha düşük olması ortalama ücrete daha yakın ücretler elde ettiklerini gösterirken, erkeklerinkinin daha yüksek olması da ortalamadan farklılaşmanın (altına ve üstüne doğru) daha yüksek olduğunu gösterir. Ancak bu farklılaşma acaba sadece toplumsal cinsiyet düzeyindeki farklılıkla açıklanabilir mi? En alt satırda ortalama mesleki çalışma zamanı veril-

miştir. Kadınların ortalama mesleki çalışma zamanı 9.7 yılken erkeklerinki 13.5 yıldır. Kısacası cevap veren erkekler daha uzun mesleki çalışma zamanına sahiptirler, ya da daha tecrübelidirler denilebilir. Belki de gelir farklılığını yaratan ana unsur budur.

Tablo F2.A: Mesleki Faaliyetten Elde Edilen Aylık Gelir (Toplumsal Cinsiyete Göre)

| | Kadın | | Erkek | |
|--|-------------|---------------|--------------|------------|
| | Sayı | % | Sayı | % |
| 800 TL ve altı | 1 | 1,39 | 9 | 1,49 |
| 801-1500 TL | 11 | 15,28 | 72 | 11,88 |
| 1501-2500 TL | 31 | 43,06 | 239 | 39,44 |
| 2501-3500 TL | 17 | 23,61 | 135 | 22,28 |
| 3501-5000TL | 8 | 11,11 | 99 | 16,34 |
| 5000TL ve üstü | 4 | 5,56 | 52 | 8,58 |
| Cevap veren toplam | 72 | 100,00 | 606 | 100 |
| Cevap vermeyen | 69 | | 911 | |
| Toplam | 141 | | 1517 | |
| Bazı istatistiki göstergeler | | | | |
| Ortalama Kazanç Aralığı | 3,44 | | 3,66 | |
| Standart Sapma | 1,10 | | 1,18 | |
| Ortalama Mesleki Çalışma Süresi (Yıl) | 9,65 | | 13,45 | |

Tablo F2.B: Mesleki Faaliyetten Elde Edilen Aylık Gelir (Çalışma Durumuna Göre)

| | Ücreti/ Maaşlılar | | | | | | Ortak | |
|-------------------------------------|-------------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | Toplam | | Kamu | | Özel | | | |
| | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % |
| 800 TL ve altı | 3 | 0,70 | 0 | 0 | 3 | 0,76 | 0 | 0 |
| 801-1500 TL | 62 | 14,45 | 4 | 11,76 | 58 | 14,68 | 15 | 8,15 |
| 1501-2500 TL | 178 | 41,49 | 13 | 38,24 | 165 | 41,77 | 61 | 33,15 |
| 2501-3500 TL | 103 | 24,01 | 15 | 44,12 | 88 | 22,28 | 41 | 22,28 |
| 3501-5000TL | 58 | 13,52 | 2 | 5,88 | 56 | 14,18 | 38 | 20,65 |
| 5000TL ve üstü | 25 | 5,83 | 0 | 0 | 25 | 6,33 | 29 | 15,76 |
| Cevap veren toplam | 429 | 100 | 34 | 100 | 395 | 100 | 184 | 100 |
| Bazı İstatistiki Göstergeler | | | | | | | | |
| Ortalama | 3,54 | | 3,44 | | 3,53 | | 4,03 | |
| Standart Sapma | 1,09 | | 0,79 | | 1,12 | | 1,22 | |

Tablo F2.B ise çalışma durumuna göre aylık kazanç istatistiklerini vermektedir. Öncelikle ilk karşılaştırma ücretli/maaşlılarla ortaklar arasında yapılmalıdır. Öncelikle ücretlilerde 800 ve altı TL’de gözlem bulunurken ortaklarda bulunmamaktadır. Ortaklar arasında çok az kazanan yoktur. Diğer taraftan her iki grup için de kazançların büyük bir bölümü 1501-2500 TL aralığında yoğunlaşmaktadır. Ücretli ve maaşlılar için oran % 41.5, ortaklar için ise % 33.2’dir. Ancak bunun üstündeki kazanç aralıklarında ücretliler ile ortaklar arasındaki fark büyümektedir. Örneğin 3501-5000 TL arasında kazanan ücretlilerin oranı % 13.5 iken ortaklar için bu oran % 20.7’dir, 5000 ve üstü TL aralığında kazanan ortakların oranı % 15.8’dir, oysa aynı aralıkta kazanan ücretlilerin oranı % 5.8’dir. Yani ortakların üst kazanç dilimlerinde, ücretlilerin de alt kazanç dilimlerinde bulunma oranları daha yüksektir. Kısacası ortaklar, şartı olmayan bir biçimde, ortalama daha yüksek kazanç elde etmektedirler. Bunu en alt kesimdeki istatistiksel göstergeler bölümünden de anlamak mümkündür. Ücretliler için ortalama kazanç skalası 3.54’dir, yani ücretlilerin ortalama kazancı 2501-3500 aralığına denk düşmektedir. Oysa ortaklar için ortalama 4.03’dir ve bu da 3501-5000 TL aralığına denk düşmektedir.

Tablo F2.C: Mesleki Faaliyetten Elde Edilen Aylık Gelir (Mesleki Çalışma Zamanına Göre)

| | 0-5 yıl | | 6-10 yıl | | 11-20 yıl | | 21-30 yıl | | 31-40 yıl | |
|---------------------------------------|---------|-------|----------|------|-----------|------|-----------|-------|-----------|-------|
| | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % |
| 800 TL ve altı | 4 | 1,52 | 0 | 0 | 1 | 1,1 | 0 | 0 | 2 | 2,94 |
| 801-1500 TL | 40 | 15,15 | 3 | 2,3 | 5 | 5,3 | 9 | 13,04 | 11 | 16,18 |
| 1501-2500 TL | 143 | 54,17 | 47 | 35,3 | 13 | 13,8 | 20 | 28,99 | 24 | 35,29 |
| 2501-3500 TL | 50 | 18,94 | 46 | 34,6 | 26 | 27,7 | 12 | 17,39 | 12 | 17,65 |
| 3501-5000TL | 20 | 7,58 | 29 | 21,8 | 31 | 33,0 | 15 | 21,74 | 12 | 17,65 |
| 5000TL ve üstü | 7 | 2,65 | 8 | 6,0 | 18 | 19,1 | 13 | 18,84 | 7 | 10,29 |
| Toplam | 264 | 100 | 133 | 100 | 94 | 100 | 69 | 100 | 68 | 100 |
| Bazı İstatistiksel Göstergeler | | | | | | | | | | |
| Ortalama Kazanç Aralığı | 3,24 | | 3,94 | | 4,44 | | 4,04 | | 3,62 | |
| Standart Sapma | 0,94 | | 0,95 | | 1,17 | | 1,34 | | 1,32 | |

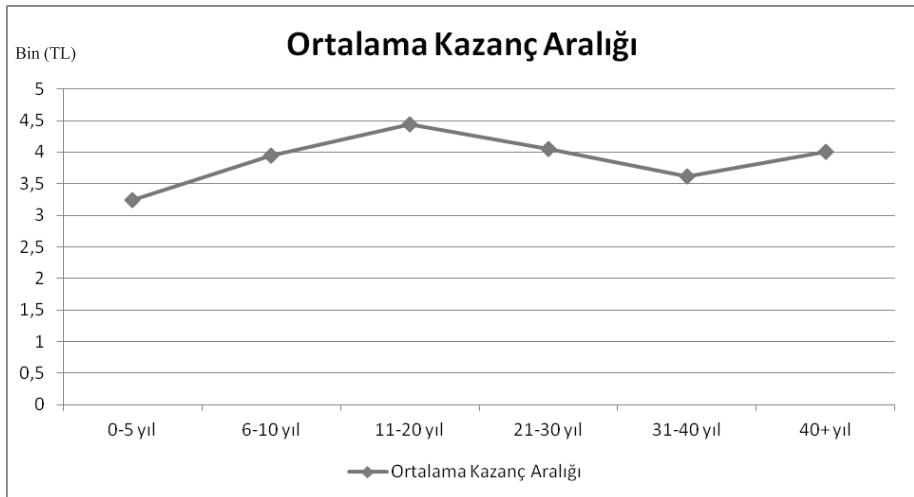
Diğer taraftan ücretlileri kamu sektörü ve özel sektör çalışanı olarak böldüğümüzde ortaya yine beklenen bir manzara çıkmaktadır. Kamu sektöründe 800 TL ve altı kazanan yoktur, oysa özel sektörde bulunmaktadır. En alt kazanç aralıklarında bulunan özel sektör çalışanı oranı kamu sektörü çalışanı oranından yüksektir. Örneğin 800 altı ve 800-1500 TL aralığında kazananların oranı kamu sektöründe % 11.7 iken özel sektörde bu oran % 15.4’dir. Kamu sektöründe en sık gözlemlenen kazanç aralığı % 44.1 ile 2501-3500 aralığıdır. Oysa özel sektörde en çok gözlem % 41.8 ile 1501-2500 aralığındadır. Kamu sektöründe ortalama aralıklar olan 1501-2500 ve 2501-3500 TL aralığında kazananların oranı toplamda % 82.4’dir, oysa aynı oran özel sektör çalışanları için % 66.1’dir. En üst iki kazanç aralığında özel sektör çalışanları oransal olarak kamu sektörü çalışanlarından daha fazla bulunmaktadır. Kamu sektöründe

çalışan cevap verenler içinde 5000 TL den fazla kazanan yoktur, oysa bu aralık için özel sektör çalışanlarının oranı % 6.3'dür. İstatistiksel göstergeler de bu bulguları desteklemektedir. Kamu sektörü için ortalama kazanç aralığı 3.44'dür, özel sektörünki de buna çok uzak değildir. Özel sektör için ortalama kazanç aralığı 3.53'dür. Dolayısıyla özel sektör çalışanları ortalamada biraz daha yüksek kazanmaktadır. Ancak standart sapmalar yapısal bir durumu anlatmaktadır. Kamu sektörü çalışanları için değer 0.79'dur, oysa özel sektör çalışanları için 1.12'dir. Kısacası özel sektörde kazançlar daha geniş bir aralığa dağılmaktadır. Kamu sektöründe ise belirli bir ortalamanın etrafında yoğunlaşmaktadır. Kamu sektöründe inşaat mühendisleri için ücret/maaş politikasının daha eşitlikçi olduğu söylenebilir.

Tablo F2,C, ise mesleki çalışma zamanına göre, yani meslekteki tecrübeye göre kazanç istatistiklerini vermektedir, sadece gözlem sayısı az olduğu için 40+ yıllık tecrübeye sahip olanlar verilmemiştir, onlarında sayısı 7'dir. Tüm mesleki çalışma zamanı aralıkları için, 11-20 yıl aralığı hariç, en yüksek oran 501-2500 TL kazanç aralığındadır. Kısacası farklı mesleki çalışma zamanlarına sahip cevap verenlerin en büyük bölümü 1501-2500 aralığında kazanmaktadır, 0-5 yıllık tecrübeye sahip olanların % 54.2'si bu aralıktadır. İstisna olan 11-20 yıllık tecrübeye sahip olanların % 33'ü 3501-500 aralığındadır. Bu ilginç bir gözlemdir. Ayrıca bu tecrübe grubu için ikinci en sıklıkla gözlemlenen kazanç aralığı 2501-3500 TL aralığıdır. Yine bu grup için üçüncü sırada % 19.1 ile 5000 TL üstü kazanç aralığı gelmektedir. Kısacası en fazla kazanan grubun 11-20 yıllık tecrübeye sahip grup olduğu açıktır. Ortalama kazanç aralığı rakamları da bunu kanıtlamaktadır. Bu rakamlar aşağıdaki şekilde yerleştirilmişlerdir, Şeklin de gösterdiği gibi ortalama kazanç aralığı tecrübe yılına göre bir ters U çizmektedir. Mesleki çalışma zamanının başlarında tecrübe yılıyla birlikte kazanç artmaktadır ve tecrübe yılı 11-20 yıl aralığına girdiğinde en yüksek noktaya ulaşmaktadır. Ancak bu nokta geçildikten sonra ortalama kazanç aralığı 40+ yıl grubuna kadar düşmektedir. Bunun nasıl açıklanacağı bilimsel bir sorundur.

Tablo F3,'de ise ev sahipliğine göre dağılım verilmektedir,. Cevap veren 734 inşaat mühendisi içinde ev sahipliği oranı % 48.1'dir. Ev sahibi olmadığını beyan eden 381 kişinin oranı ise %

Şekil F2.C: Mesleki Çalışma Zamanına Göre Ortalama Kazanç Aralığı



51.9'dur, Tablo F3,A, ise mesleki çalışma zamanına göre ev sahipliği durumunu vermektedir. Tablonun mesajı çok açıktır; tecrübe arttıkça ev sahibi olma olasılığı artmaktadır.

Tablo F3: Ev Sahipliği

| | Sayı | % |
|-------------------------------|-------------|------------|
| Ev sahibi | 353 | 48,09 |
| Ev sahibi değil | 381 | 51,91 |
| Cevap verenler toplamı | 734 | 100 |
| Cevap vermeyenler | 940 | |
| Toplam | 1674 | |

Tablo F3.A: Ev Sahipliği (Mesleki Çalışma Zamanına Göre)

| | Evet | | Hayır | | Toplam |
|------------------|------|-------|-------|-------|--------|
| | Sayı | % | Sayı | % | |
| 0-5 yıl | 77 | 28,31 | 195 | 71,69 | 272 |
| 6-10 yıl | 60 | 42,86 | 80 | 57,14 | 140 |
| 11-20 yıl | 73 | 72,28 | 28 | 27,72 | 101 |
| 21-30 yıl | 62 | 81,58 | 14 | 18,42 | 76 |
| 31-40 yıl | 58 | 77,33 | 17 | 22,67 | 75 |
| 40+ yıl | 7 | 100 | 0 | 0 | 7 |

Tablo F4, anket anında eşin çalışma durumuna ilişkin verileri vermektedir. Tabloya göre ankete cevap verenlerden evli olanların % 39.3'ünün eşi çalışmaktadır. Eşi çalışmayanların oranı ise % 60.7'dir. Tablo F4.A ise bir önceki soruda eşinin çalıştığını belirtenlerin eşlerinin çalışma durumlarını vermektedir. Ancak burada bir sorun vardır. Bir önceki soruda eşinin çalıştığını belirtenlerin sayısı 185'dir, oysa bu soruya göre eşi çalışanların sayısı 187'dir. Burada bir eksik beyan sorunu olabilir, ya da ankette yanlış işaretleme olabilir. Ancak bu tablodaki verilere göre çalışan eşlerden % 86.6'sı ücretli/maaşlı olarak, % 13.4'ü de işveren olarak çalışmaktadır.

Tablo F4.B ise anket ayında çalışmayan eşlerin çalışmama nedenlerine göre dökümünü vermektedir, tabloya göre en sık gözlemlenen neden ev kadınlığıdır. Cevap veren 229 kişiden 113 kişi eşinin ev kadını olduğu için çalışmadığını vurgulamıştır; bu grubun toplam içindeki oranı % 49.3'dür. İkinci en yüksek neden ise emekliliktir, eşlerinin emekli olduğunu beyan edenlerin oranı ise % 23.6'dır. Eşlerinin iş aradığını belirten 17 kişinin oranı ise % 7.4'dür. İnşaat mühendisleri arasında çalışmayan eşlerin neredeyse % 50'yi bulan "ev kadınlığı" oranı, en dikkat çekici ve merak uyandırıcıdır. Söz konusu yüksek oranın nedeni, gerek iktisadi gerekse de toplumsal açıdan üzerinde durulması gereken bir sorudur.

Tablo F4: Anket Anında Eşin Çalışma Durumu

| | Sayı | % |
|---------------|------------|------------|
| Çalışıyor | 185 | 39,28 |
| Çalışmıyor | 286 | 60,72 |
| Toplam | 471 | 100 |

Tablo F4.A: Çalışan Eşlerin Çalışma Durumu

| | Sayı | % |
|-----------------|------------|------------|
| Ücretli/ Maaslı | 162 | 86,63 |
| İşveren | 25 | 13,37 |
| Toplam | 187 | 100 |

Tablo F4.B: Anket Ayında Çalışmayan Eşlerin Çalışmama Nedeni

| | Sayı | % |
|----------------------------------|------------|------------|
| İş arıyor | 17 | 7,42 |
| İş buldu, başlamak için bekliyor | 0 | 0 |
| Öğrenci | 6 | 2,62 |
| Ev kadını | 113 | 49,34 |
| Sağlık sorunları | 1 | 0,44 |
| Emekli | 54 | 23,58 |
| Geçici/mevsimlik çalışıyor | 1 | 0,44 |
| Diğer nedenler | 37 | 16,16 |
| Cevap veren toplamı | 229 | 100 |

Tablo F5: Ortalama Aylık Hane Geliri (TL)

| | Ortalama | Standart Sapma |
|-------------------------|------------|----------------|
| Çalışmayan/ İş aramayan | 3238,56 | 1679,95 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 3693,48 | 2568,02 |
| Ücretli | 3758,87 | 2162,46 |
| Ortak/ Çalışan | 4743,99 | 2760,30 |
| Ortak/ Çalışmayan | 3375,00 | 1685,02 |
| Toplam | 3979,72 | 2382,92 |
| Toplam Cevap | 557 | |

Tablo F5 aylık ortalama hane gelirlerini vermektedir. Görüldüğü gibi ortalama hane geliri iş aramayan çalışmayanlardan başlayarak çalışan ortaklara doğru yükselmektedir. En yüksek değer çalışan ortaklara aittir. Çalışan ortakların hanelerine ait ortalama aylık gelir 4744 TL civarındadır. Cevap veren üyelerin hanelerinde ortalama hane gelirleri ise yaklaşık 3980 TL'dir. Standart sapmalar ise hane gelirlerinin grup içinde birbirinden ne kadar farklılaştığını göstermektedir. Buna göre hane gelirleri birbirlerine benzeyen gruplar iş aramayan çalışmayanlar ve çalışmayan ortaklardır. En çok farklılaşma gösterenler ise çalışan ortak haneleridir.

Tablo F6: Babanın Çalışma Durumu

| | Sayı | % |
|--|------------|------------|
| Ücretli/ maaşlı | 482 | 67,51 |
| Kendi hesabına çalışan (kent) | 124 | 17,37 |
| Kendi hesabına çalışan (kırsal, köylü) | 48 | 6,72 |
| İşveren | 60 | 8,40 |
| Cevap veren toplamı | 714 | 100 |

Tablo F6 ise cevap verenleri babalarının çalışma durumuna göre ayırmaktadır. Cevap verenlerin 482'si babalarının ücretli olduğunu bildirmişlerdir. Bu en kalabalık grup toplam cevap verenlerin % 67.5'ini oluşturmaktadır. Onu babası kentsel kendi hesabına çalışan statüsünde bulunanlar takip etmektedir. Bu grubun oranı ise % 17.4'dür. Daha sonra ise babası işveren olanlar gelmektedir ve bu grup da toplamın % 8.4'ünü oluşturmaktadır. Oranı en düşük grup ise babası köylü olanlardır ve oranları % 6.7'dir. Kısacası cevap veren üyeler ağırlıklı olarak kentsel emekçi kökenden gelmektedirler.

Tablo F6.A: Babanın Çalışma Durumu (Cevap Verenlerin Çalışma Durumuna Göre Dağılım)

| | Babaların çalışma durumu | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------------------|--------------|-------------------------------|--------------|--|-------------|-----------|-------------|------------|------------|
| | Ücretli | | Kendi hesabına çalışan (kent) | | Kendi hesabına çalışan (kırsal, köylü) | | İşveren | | Toplam | |
| Cevap verenlerin çalışma durumu | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 23 | 57,50 | 10 | 25,00 | 5 | 12,50 | 2 | 5,00 | 40 | 100 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 32 | 58,18 | 12 | 21,82 | 8 | 14,55 | 3 | 5,45 | 55 | 100 |
| Ücretli | 326 | 74,77 | 61 | 13,99 | 23 | 5,28 | 26 | 5,96 | 436 | 100 |
| Ortak | 98 | 55,06 | 39 | 21,91 | 12 | 6,74 | 29 | 16,29 | 178 | 100 |
| Toplam | 479 | 67,56 | 122 | 17,21 | 48 | 6,77 | 60 | 8,46 | 709 | 100 |

Tablo F6.A ise cevap verenlerin çalışma durumlarına göre gruplarını babanın çalışma durumuna göre ayırmaktadır. Burada ayırım yatay olarak yapılmıştır. İş aramayan çalışmayanların % 57.5'inin babası ücretli, % 25.0'inin babası kentsel kendi hesabına çalışan, % 12.5'inin babası ise köylüdür. Bu grup içinde babası işveren olanların oranı ise % 5'dir. İş aramayan çalışmayanlarda da benzer oranlar vardır; babanın çalışma durumuna göre sırasıyla ücretli % 58.2, kentsel kendi hesabın çalışan % 21.8, köylü % 14.6 ve işveren % 5.5'dir. Ücretliler grubun ise % 74.8'inin babası ücretlidir. Bu grubun % 14.0'ünün babası kentsel kendi hesabına çalışan ve % 5.3'ünün babası ise köylüdür. Yine bu grubun % 6.0'sının babası ise işverendir. Ortaklar grubu içinde babası ücretli olanların oranı % 55.1'dir. Kentsel kendi hesabına çalışan bir babaya sahip olanların oranı ise % 21.9'dur. Köylü babaya sahip olanların oranı da % 6.7'dir. Ortaklar içinde babası işveren olanların oranı ise % 16.3'dür. Bu durumda şunlar ortaya çıkmaktadır, babaları ücretli olanların çok büyük bir kısmı ücretli inşaat mühendisi olmaya eğilimlidir. Diğer taftan işveren bir babanın en yüksek oranda gözlemlendiği grup ise ortaklardır. Köylü bir babanın en yüksek sıklıkla gözlemlendiği gruplar ise çalışmayan gruplardır. Kentsel kendi hesabına çalışan bir babaya en yüksek olasılıkla sahip olan gruplar ise yine çalışmayan gruplardır.

Tablo F6.B: Mezuniyet Zamanına Göre Babanın Çalışma Durumu

| Mezuniyet zamanı | Babanın çalışma durumu | | | | | | | | | |
|------------------|------------------------|-------|-------------------------------|-------|-------------------------------------|-------|---------|-------|--------|-----|
| | Ücretli | | Kendi hesabına çalışan (kent) | | Kendi hesabına çalışan (kır, köylü) | | İşveren | | Toplam | |
| | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % |
| 0-5 yıl | 207 | 69,00 | 48 | 16,00 | 14 | 4,67 | 31 | 10,33 | 300 | 100 |
| 6-10 yıl | 108 | 70,59 | 29 | 18,95 | 7 | 4,58 | 9 | 5,88 | 153 | 100 |
| 11-20 yıl | 72 | 73,47 | 15 | 15,31 | 2 | 2,04 | 9 | 9,18 | 98 | 100 |
| 21-30 yıl | 48 | 78,69 | 8 | 13,11 | 4 | 6,56 | 1 | 1,64 | 61 | 100 |
| 31-40 yıl | 38 | 44,71 | 19 | 22,35 | 19 | 22,35 | 9 | 10,59 | 85 | 100 |
| 40+ yıl | 8 | 53,33 | 5 | 33,33 | 2 | 13,33 | 0 | 0 | 15 | 100 |

Tablo F6.B de mezuniyetten bu yana geçen zaman göre grupları babanın çalışma durumuna göre ayırmaktadır. Burada yatay bir ayırıştırma söz konusudur. Babası ücretli olanların oranının en yüksek olduğu grup 21-30 yıllık mezunlar grubudur, ücretli babaya sahip olanların oranı bu grupta % 78.7'dir. Buradan yeni mezunlara doğru bu oran düşmektedir, yani ücretli babaya sahip cevap verenlerin oranı düşmektedir. 0-5 yıllık mezunlar grubunda babası ücretli olanların oranı % 69'dur. Ancak bir düşme eğilimi olduğu açıktır. Ücretli babaya sahip olanların en düşük oranla temsil edildiği mezun grupları ise en yaşlı iki mezun grubudur. 31-40 yıllık mezunlarda ücretli babaya sahip olma oranı % 44.7, 40 yıldan önce mezun olanlarda ise % 55.3'dür. Bu son iki grup aynı zamanda kentsel kendi hesabına çalışan babaya sahip olma oranının da en yüksek olduğu gruplardır. 31-40 yıllık cevap veren mezunlar içinde kentsel kendi hesabına çalışan babaya sahip olanların oranı % 22.4 iken 40+ yıllık mezunlarda bu oran

% 33.3'e çıkmaktadır. Aynı durum benzer bir şekilde köylü babaya sahip olma durumu için de geçerlidir. Köylü babaların oranının en düşük olduğu grup % 2,0'lik oranla 11-20 yıllık mezun grubudur. Buradan yeni mezunlara doğru gelindiğinde, çok yüksek oranlara çıkmasa da, köylü babaların oranı artmaktadır. Köylü babaya sahip olma oranının en yüksek olduğu gruplar ise 31-40 yıllık mezunlar (oran % 22.4) ve 40+yıllık mezunlardır (oran % 13.3). İşveren bir babaya sahip olma oranının en yüksek olduğu gruplar ise şaşırtıcı bir şekilde 31-40 yıllık mezunlar grubu (oran % 10.6) ve yeni mezun grubudur (% 10.3). Kısacası, daha derin bir analizi gerektirmekle birlikte, elimizdeki verilere bakarak şunları belirtebiliriz: İnşaat mühendisleri giderek daha az emekçi kökene ve daha fazla emekçi dışı bir kökene sahip olma eğilimindedirler.

Tablo F7: Babanın Eğitim Durumu

| | Sayı | % |
|--------------------|------------|------------|
| İlköğretim ve altı | 216 | 29,67 |
| Ortaöğretim | 218 | 29,95 |
| Yükseköğretim | 294 | 40,38 |
| Toplam | 728 | 100 |

Tablo F7 cevap verenlerin babalarının eğitim durumlarını göstermektedir. Buna göre cevap verenlerin babalarının % 29.7'si ilköğretim, % 29.9'u ortaöğretim ve % 40,4'ü de yükseköğretim mezunudur.

Tablo F7:A ise mezuniyet zamanına göre ayrıştırılmış grupları oransal olarak babaların eğitim durumuna göre ayrıştırmıştır. Genel eğilimleri vurgulamakta fayda vardır. Öncelikle babası ilköğretim mezunu olanların oranı eski mezun gruplarında yüksektir (örneğin 31-40 yıl grubunda babası ilköğretim mezunu olanların oranı % 62.0'dir). Diğer taraftan babası yükseköğretim mezunu olanların oranı ise mezuniyet yaşının düşmesi ile birlikte artmaktadır. 0-5 yıllık mezunlar ile 6-10 yıllık mezunlardan neredeyse yarısının babası yükseköğretim mezunudur.

Tablo F7.A: Babanın Eğitim Durumuna Göre Mezuniyet Zamanı Grupları

| Mezuniyet zamanı | Babının eğitim durumu | | | | | | | |
|------------------|-----------------------|-------|-------------|-------|---------------|-------|--------|-----|
| | İlköğretim ve altı | | Ortaöğretim | | Yükseköğretim | | Toplam | |
| | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % |
| 0-5 yıl | 66 | 21,64 | 94 | 30,82 | 145 | 47,54 | 305 | 100 |
| 6-10 yıl | 33 | 21,43 | 46 | 29,87 | 75 | 48,70 | 154 | 100 |
| 11-20 yıl | 24 | 24,24 | 33 | 33,33 | 42 | 42,42 | 99 | 100 |
| 21-30 yıl | 28 | 45,90 | 18 | 29,51 | 15 | 24,59 | 61 | 100 |
| 31-40 yıl | 57 | 61,96 | 20 | 21,74 | 15 | 16,30 | 92 | 100 |
| 40+ yıl | 7 | 46,67 | 6 | 40,00 | 2 | 13,33 | 15 | 100 |

Tablo F7.B: Babanın Eğitim Durumuna Göre Çalışma Durumu

| | Babanın eğitim durumu | | | | | | | |
|-------------------------|-----------------------|-------|-------------|-------|---------------|------|--------|-----|
| | İlköğretim ve altı | | Ortaöğretim | | Yükseköğretim | | Toplam | |
| Çalışma Durumu | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % | Sayı | % |
| Çalışmayan/ İş aramayan | 15 | 37,50 | 11 | 27,50 | 14 | 35,0 | 40 | 100 |
| Çalışmayan/ İş arayan | 18 | 33,33 | 17 | 31,48 | 19 | 35,2 | 54 | 100 |
| Ücretli | 113 | 25,34 | 136 | 30,49 | 197 | 44,2 | 446 | 100 |
| Ortak | 69 | 37,70 | 53 | 28,96 | 61 | 33,3 | 183 | 100 |

Tablo F7.B ise çalışma durumuna göre grupları babanın eğitim durumuna göre ayırmaktadır. İlköğretim mezunu veya altı bir eğitim durumunda bir babaya sahip olanların en yüksek olduğu grup ortaklardır; bu durumdaki bir babaya sahip olanların oranı bu grupta % 37.7'dir. Bu seviyede eğitime sahip babaya sahip olanların en düşük oranla temsil edildikleri grup ise ücretlilerdir, burada oran ise % 25.3'dür. Diğer taraftan, yükseköğretim mezunu babaya sahip olanların en yüksek olduğu grup da ücretlilerdir ve oran % 44.2'dir. Yükseköğretim mezunu babaya sahip olanların en düşük oranla temsil edildikleri grup ise ortaklardır. Yükseköğretim mezunu bir babaya sahip olanların ortaklar grubu içindeki oranı ise % 33.3'dür.

SONUÇ

İnşaat Mühendisleri Odası yasayla kurulmuş kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütüdür. “Kamu Kurumu Niteliği” bir kavram olarak ele alındığında bu kavramın temel olarak “Kurum” kavramına dayandığı görülmektedir. “Kurum” kavramında başat olan, yapının sınırlarının belli olmasıdır. Bu anlamda “Kurum” durağan bir yapıya işaret eder. Ancak bu kavrama “Kamu” kavramı eklenerek yapının “kamusal” niteliği dile getirildiğinde yapının sınırları da “kamusal” a verilen anlama bağlı olarak genişler ve “kurum” kavramı ile oluşturulan sınırlar ortadan kalkar.

Bu kavramsallaştırma, yasayla oluşturulmuş ve ilgili yasa ve yönetmelikler doğrultusunda hareket eden bir yapıda, yapının amaçlarının “kamusal” ile birlikte okunmasının getireceği zenginliği işaret eder. İMO Ankara Şubesi olarak, üye profilimizi daha iyi tanımlamak üzere başlattığımız kapsamlı çalışmamızda, İMO Ankara Şubesi'nin insan ögesinin üyelerden oluşan birinci boyutu incelenmiştir. Olabildiğince çok meslektaşımıza ulaşmayı hedeflediğimiz profil araştırmamızla, meslektaşlarımızın çalışma ve yaşam koşullarını tespit etmeyi, çalışma yaşamındaki değişen/dönüşen konularını ortaya çıkarmayı, meslektaşlarımızın öncelikli sorunlarını tespit etmeyi, üyelerimiz içerisindeki işsizlik oranını belirlemeyi ve meslektaşlarımızın odamızdan beklentilerini öğrenebilmeyi amaç edindik.

Çalışmamız esas olarak elde edilen verilerin paylaşılmasını amaçlamaktadır. Bu verilerin üyelerimizin de etkin katılımı ile değerlendirilmesi, paylaştığımız verilerin ve elde ettiğimiz sonuçların teoride nereye oturduğu, pratikte ne anlama geldiğinin daha iyi algılanması ve algılarımızın örgütlülüğümüzü geliştirmek için kullanılması büyük önem arz etmektedir. Aynı zamanda elde edilen verilerin, odamızın amaçlarının “kamusal” ile birlikte okunmasında çoğaltıcı bir etkiye sahip olması Profil Çalışma Grubumuzun ortak beklentisidir.

İÇİNDEKİLER

| | |
|---|-----------|
| SUNUŞ..... | 4 |
| GİRİŞ..... | 5 |
| YÖNTEM..... | 6 |
| 1. BÖLÜM: GENEL YAPI | 8 |
| 1 Genel..... | 8 |
| 1.1 Toplumsal Cinsiyet Dağılımı..... | 8 |
| 1.2 Mezuniyet Tarihlerine Göre Dağılım..... | 8 |
| 1.3 Mezun Olunan Okula Göre Dağılım..... | 10 |
| 2 Çalışma Durumları..... | 10 |
| 2.1 Genel..... | 11 |
| 2.2 Ücretli Çalışanlar..... | 12 |
| 2.2.1 Kamu-Özel Sektör Dağılımı..... | 12 |
| 2.2.2 Mezuniyet Tarihleri İtibarı İle Dağılım..... | 13 |
| 2.2.3 Kadın-Erkek Dağılımı..... | 14 |
| 2.2.4 İnşaat Mühendisi Olarak Çalışıp Çalışmama Durumu..... | 15 |
| 2.2.5 İş Arama Durumu..... | 15 |
| 2.3 Emekliler..... | 16 |
| 2.3.1 Halen Çalışıp-Çalışmama Durumu..... | 16 |
| 2.3.2 İş Arama Durumu..... | 16 |
| 2.4 İşsizler..... | 17 |
| 2.4.1 İş Arama Durumu..... | 17 |
| 2.4.2 Mezuniyet Tarihleri Dağılımı..... | 17 |
| 2.4.3 Kadın-Erkek Dağılımı..... | 18 |
| 2.5 İş Yeri Sahibi/Ortağı..... | 19 |
| 2.5.1 Emeklilik Durumu..... | 19 |
| 2.5.2 İş Arama Durumu..... | 19 |
| 2. BÖLÜM: ÜYE PROFİLİ | 20 |
| 1 Genel..... | 20 |
| 1.1 Evren-Örneklem Düzeyleri..... | 20 |
| 1.1.1 Toplumsal Cinsiyet..... | 20 |
| 1.1.2 Doğum Tarihleri..... | 21 |
| 1.1.3 Mezuniyet Tarihleri..... | 21 |
| 1.1.4 Mezun Olunan Okul..... | 22 |
| 1.1.5 Çalışma Durumları..... | 22 |
| 2 Anket Sonuçlarının Değerlendirilmesi..... | 22 |
| 2.1 Kişisel ve Öğrenim Süreçlerine İlişkin Sorular..... | 22 |
| 2.2 İşyeri ve Çalışma Koşullarına İlişkin Sorular..... | 24 |
| 2.2.1 Çalışmayanlara Yönelik Sorular..... | 25 |
| 2.2.2 Ücretlilere Yönelik Sorular..... | 28 |
| 2.2.3 İşyeri Sahibi/Ortakları İle İlgili Sorular..... | 32 |
| 2.2.4 Ortak Sorular..... | 34 |
| 2.3 Mesleki Formasyon İle İlgili Sorular..... | 42 |
| 2.4 İnşaat Mühendisleri Odasına Yaklaşım..... | 69 |
| 2.5 Sosyal-Kültürel, Politik Değerlendirme ve Yönelimler..... | 81 |
| 2.6 Yaşam Standardına İlişkin Sorular..... | 83 |
| SONUÇ | 94 |

İnşaat Mühendisleri Odası yasayla kurulmuş kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütüdür. “Kamu Kurumu Niteliği” bir kavram olarak ele alındığında bu kavramın temel olarak “Kurum” kavramına dayandığı görülmektedir. “Kurum” kavramında başat olan, yapının sınırlarının belli olmasıdır. Bu anlamda “Kurum” durağan bir yapıya işaret eder. Ancak bu kavrama “Kamu” kavramı eklenerek yapının “kamusal” niteliği dile getirildiğinde yapının sınırları da “kamusal” a verilen anlama bağlı olarak genişler ve “kurum” kavramı ile oluşturulan sınırlar ortadan kalkar.

Bu kavramsallaştırma, yasayla oluşturulmuş ve ilgili yasa ve yönetmelikler doğrultusunda hareket eden bir yapıda, yapının amaçlarının “kamusal” ile birlikte okunmasının getireceği zenginliği işaret eder.

İMO Ankara Şubesi olarak, üye profilimizi daha iyi tanımlamak üzere başlattığımız kapsamlı çalışmamızda, İMO Ankara Şubesi'nin insan ögesinin üyelerden oluşan birinci boyutu incelenmiştir. Olabildiğince çok meslektaşımıza ulaşmayı hedeflediğimiz profil araştırmamızla, meslektaşlarımızın çalışma ve yaşam koşullarını tespit etmeyi, çalışma yaşamındaki değişen/dönüşen konumlarını ortaya çıkarmayı, meslektaşlarımızın öncelikli sorunlarını tespit etmeyi, üyelerimiz içerisindeki işsizlik oranını belirlemeyi ve meslektaşlarımızın odamızdan beklentilerini öğrenebilmeyi amaç edindik.

Çalışmamız esas olarak elde edilen verilerin paylaşılmasını amaçlamaktadır. Bu verilerin üyelerimizin de etkin katılımı ile değerlendirilmesi, paylaştığımız verilerin ve elde ettiğimiz sonuçların teoride nereye oturduğu, pratikte ne anlama geldiğinin daha iyi algılanması ve algularımızın örgütlülüğümüzü geliştirmek için kullanılması büyük önem arz etmektedir. Aynı zamanda elde edilen verilerin, odamızın amaçlarının “kamusal” ile birlikte okunmasında çoğaltıcı bir etkiye sahip olması Profil Çalışma Grubumuzun ortak beklentisidir.



TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesi

Kurulumlar: yakalar ve renkleri
makale 3